

**Wydziału Lekarskiego Collegium Medicum im. Ludwika Rydygiera
w Bydgoszczy Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu
z dnia 21.10.2020 r.**

**o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych
i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne
Panu dr. Michałowi Robertowi Janikowi**

§ 1

Rada Dyscypliny Nauki Medyczne Wydziału Lekarskiego Collegium Medicum im. Ludwika Rydygiera w Bydgoszczy Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, działając na podstawie art. 18a ust. 11 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789 z późn. zm.) w zw. z art. 179 ust. 2 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669 z późn. zm.) oraz § 59 Statutu Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 16 kwietnia 2019 r. (Biuletyn Prawny UMK z 2019 r., poz. 120) po zapoznaniu się z uchwałą komisji habilitacyjnej z dnia 17 sierpnia 2020 roku wraz z uzasadnieniem i pełną dokumentacją postępowania habilitacyjnego, w tym recenzjami, odmawia nadania dr. Michałowi Robertowi Janikowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu, w dyscyplinie nauki medyczne.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 16 ust. 1 z ustawy z dnia 14 marca 2003 o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789 z późn. zm.) do postępowania habilitacyjnego może zostać dopuszczona osoba, która posiada stopień doktora oraz osiągnięcia naukowe lub artystyczne, uzyskane po otrzymaniu stopnia doktora, stanowiące znaczny wkład autora w rozwój określonej dyscypliny naukowej lub artystycznej oraz wykazuje się istotną aktywnością naukową lub artystyczną. Zgodnie z art. 16 ust. 2 pkt 1 przywołanej ustawy osiągnięcie, o którym mowa w ust. 1, może stanowić: dzieło opublikowane w całości lub w zasadniczej części, albo cykl publikacji powiązanych tematycznie.

Rada Dyscypliny Nauki Medyczne Wydziału Lekarskiego Collegium Medicum im. Ludwika Rydygiera w Bydgoszczy Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu po zapoznaniu się z recenzjami sformułowanymi w toku postępowania habilitacyjnego przez:

- dr hab. Agatę Bronisz, prof. UMK – recenzja pozytywna
- prof. dr. hab. Michała Drews – recenzja negatywna
- dr. hab. Tomasza Skoczylasa – recenzja negatywna

oraz uchwałą Komisji Habilitacyjnej powołanej uchwałą z dnia 10.06.2019 r. oraz 09.09.2019 r. przez Centralną Komisję ds. Stopni i Tytułów w celu przeprowadzenia czynności w postępowaniu habilitacyjnym dr. Michała Roberta Janika poddała sprawę dyskusji.

Dr Michał Janik w postępowaniu habilitacyjnym otrzymał dwie negatywne recenzje oraz jedną pozytywną. W toku posiedzenia Komisji Habilitacyjnej recenzenci podtrzymali swoje opinie. I tak dr hab. Agata Bronisz prof. UMK skonstatowała, że zarówno dorobek naukowy (bardzo duży, wzięwszy pod uwagę wiek kandydata) jaki i pozostała aktywność habilitanta spełnia warunki do nadania mu tytułu doktora habilitowanego. Profesor dr hab. Michał Drews wydał opinię negatywną. Zwrócił uwagę na chaotyczność autoreferatu i istniejące w nim nieścisłości. Jego zdaniem ograniczenie się li tylko do chirurgii bariatrycznej, co dotyczy się zarówno wyróżnionego przez doktoranta osiągnięcia naukowego w postaci trzech prac, ale także pozostałego dorobku w postaci 32 prac, w których był autorem, wskazuje na dość wąski zakres zainteresowań naukowych i klinicznych habilitanta. Stwierdził także, że nie posiada on doświadczenia klinicznego (brak specjalizacji). Takie doświadczenie, powinno być również, wraz z osiągnięciami organizacyjnymi i dydaktycznymi brane pod uwagę, w opiniowaniu o pozytywnej lub negatywnej ocenie dorobku. We wnioskach nie poparł dalszego procedowania postępowania habilitacyjnego. Trzeci recenzent, pan dr hab. Tomasz Skoczylas także podkreślił duży dorobek naukowy habilitanta w stosunku do młodego wieku. Podniósł jednak, podobne jak prof. Drews, zastrzeżenia. Dodał, że materiał opracowywany w publikowanych pracach stanowiących osiągnięcie naukowe, oparty jest na analizie gotowych amerykańskich baz naukowych, co w pewnym stopniu powoduje, że nie jest to autorski materiał badacza. Zwrócił uwagę, że habilitant zakończył w 2019 program badawczy, autorski, który mógłby się stać, podstawową postępowania habilitacyjnego w przyszłości. We wnioskach ostatecznie stwierdził, że jest przeciwny, na tym etapie, dalszemu procedowaniu postępowania habilitacyjnego.

W dyskusji wzięli udział pozostali członkowie Komisji. Przede wszystkim podniesiono dwa problemy:

1. Problem zbyt wczesnego przedstawienia przez habilitanta wniosku o nadanie mu tytułu doktora habilitowanego. Oczywiście dorobek spełnia warunki „punktowe”, lecz w naukach klinicznych, istotne jest doświadczenie kliniczne, którego jednym z wyznaczników jest specjalizacja. Habilitant nie posiadał jej w momencie składania wniosku, ani jego procedowania. Być może problem ten nie jest tak istotny w naukach podstawowych. Zwrócono uwagę, że stopień doktora habilitowanego umożliwia kierowanie katedrą i kliniką chirurgiczną, a tu prócz doświadczenia naukowego, niezbędne jest kilkuletnie doświadczenie kliniczne. Pomiędzy obroną doktoratu, a przedstawieniem wniosku o habilitację minął tylko rok, co raczej uniemożliwia nabycie odpowiedniego doświadczenia w dziedzinie chirurgii
2. Wszyscy podkreślali, że dr Janik jest znakomicie zapowiadającym się badaczem i nic nie stoi na przeszkodzie, aby w przyszłości ponownie wystąpił o nadanie mu tego tytułu, lecz na podstawie bardziej autorskich dokonań. Jego osiągnięcie naukowe, mające stanowić podstawę nadania tytułu stanowiło opracowanie gotowych amerykańskich baz naukowych, co w pewnym stopniu powoduje, że nie jest to autorski materiał badacza. Zwrócono uwagę, że habilitant zakończył w 2019 program badawczy, autorski, który mógłby się stać, podstawową postępowania habilitacyjnego w przyszłości. Większość członków Komisji stwierdziła, że dorobek powinien być oparty na bardziej „autorskim” materiale

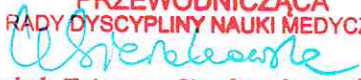
Powyższe uwagi uzasadniają negatywną opinię.

Rada Dyscypliny Nauki Medyczne podjęła uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego co do braku spełnienia przez dr. Michała Roberta Janika kryteriów i przesłanek umożliwiających nadanie Jemu stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu, w dyscyplinie nauki medyczne.

Uchwałę podjęto w głosowaniu tajnym, w obecności 55 z 83 osób uprawnionych do głosowania, przy stosunku głosów: 37 – tak; 10 – nie; 8 – wstrzymało się; 0 – nieważnych.

Mając na uwadze powyższe, Rada Dyscypliny Nauki Medyczne Wydziału Lekarskiego Collegium Medicum im. Ludwika Rydygiera w Bydgoszczy Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu podjęła uchwałę w brzmieniu przywołanym wyżej.

Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789 z późn. zm.) osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora lub doktora habilitowanego może wnieść od uchwał, o których mowa w art. 14 ust. 2 i art. 18a ust. 11, jeżeli są odmowne, odwołanie do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów za pośrednictwem właściwej rady w terminie miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem. Rada przekazuje odwołanie Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania.

PRZEWODNICZĄCA
RADY DISCYPLINY NAUKI MEDYCZNE

dr hab. Katarzyna Sterakowska, prof. UMK