

Badanie satysfakcji studentów

Wydział Lekarski Collegium Medicum

Raport za rok akademicki 2019/2020

Analiza wyników anonimowych ankiet badania satysfakcji studentów UMK przeprowadzonych na Wydziale Lekarskim w roku akademickim 2019/2020.

1. Zwrotność ankiet

Satysfakcja studentów			Uniwersytet	Wydział Lekarski
1 – niezadowolenie (1-2,99)	2 – niski lub umiarkowany poziom zadowolenia (3-3,99)	3 – wysoki poziom zadowolenia (4-5)	1838 8,76%	160 8,16%

Wydział Lekarski uzyskał **8,16%** zwrotności ankiet i była ona dużo wyższa w porównaniu z ankietami z roku akademickiego 2016/2017 gdzie 12 studentów wypełniło ankietę

1.1 Zwrotność ankiet z podziałem na formę i rodzaj studiów

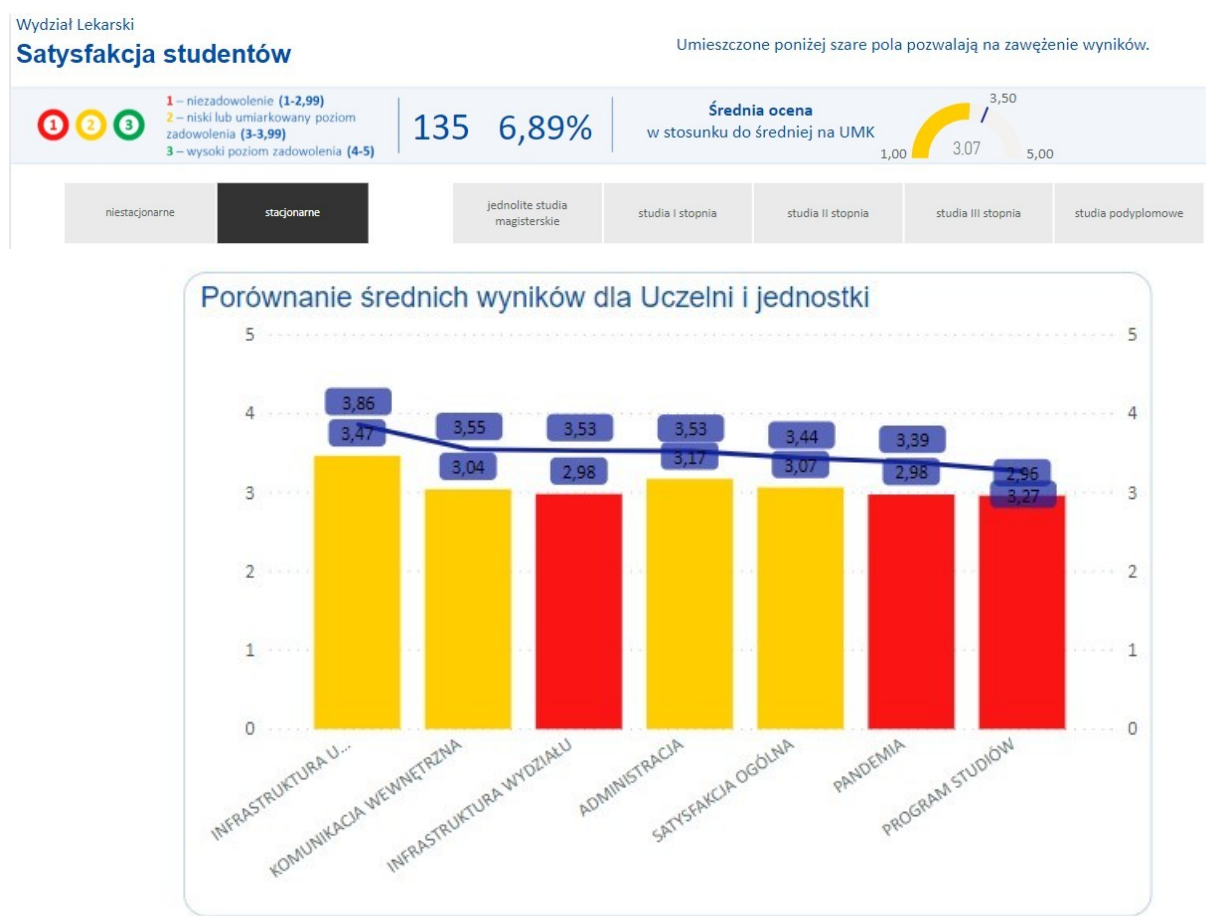


2. Studenci odnieśli się do stwierdzeń ankiety dotyczących poszczególnych aspektów studiowania, takich jak:

POSTRZEGANA JAKOŚĆ

- Infrastruktura UMK
- Komunikacja wewnętrzna
- Infrastruktura Wydziału
- Administracja
- Satysfakcja ogólna
- Pandemia
- Program studiów

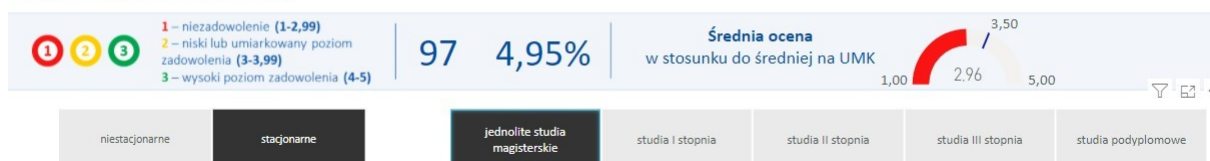
2.1 Wyniki dotyczące postrzegania jakości w poszczególnych aspektach uzyskane od studentów studiów stacjonarnych(ogółem)



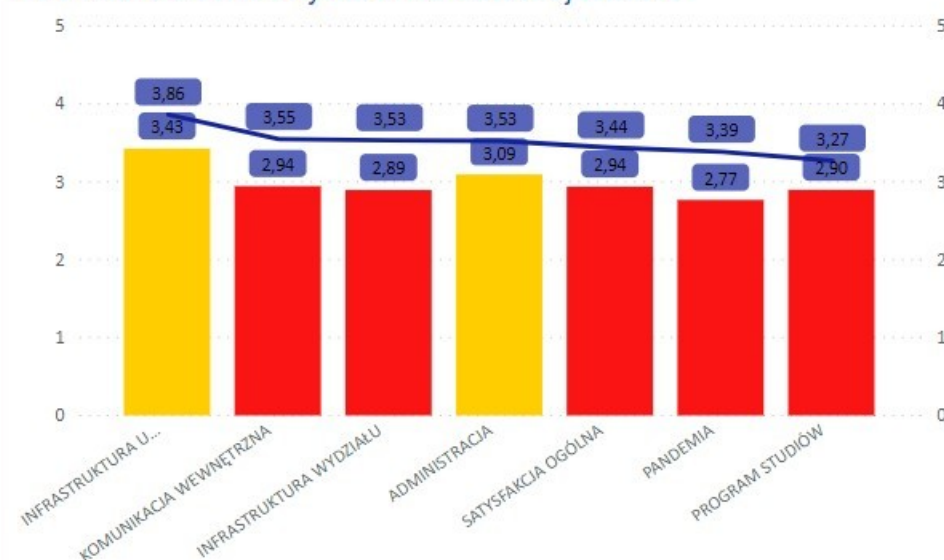
2.1.1 Podział wyników ankiet studentów studiów stacjonarnych jednolitych magisterskich

Satysfakcja studentów

Umieszczone poniżej szare pola pozwalają na zawężenie wyników.



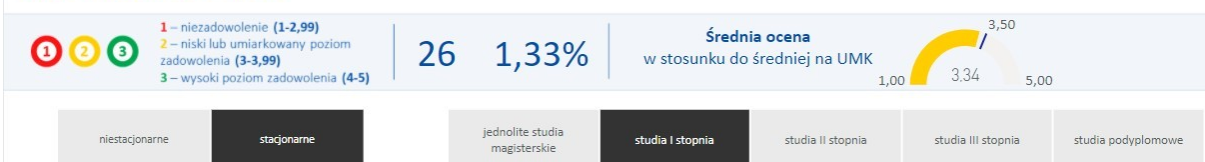
Porównanie średnich wyników dla Uczelni i jednostki



2.1.2 Podział wyników ankiet studentów studiów stacjonarnych I stopnia

Satysfakcja studentów

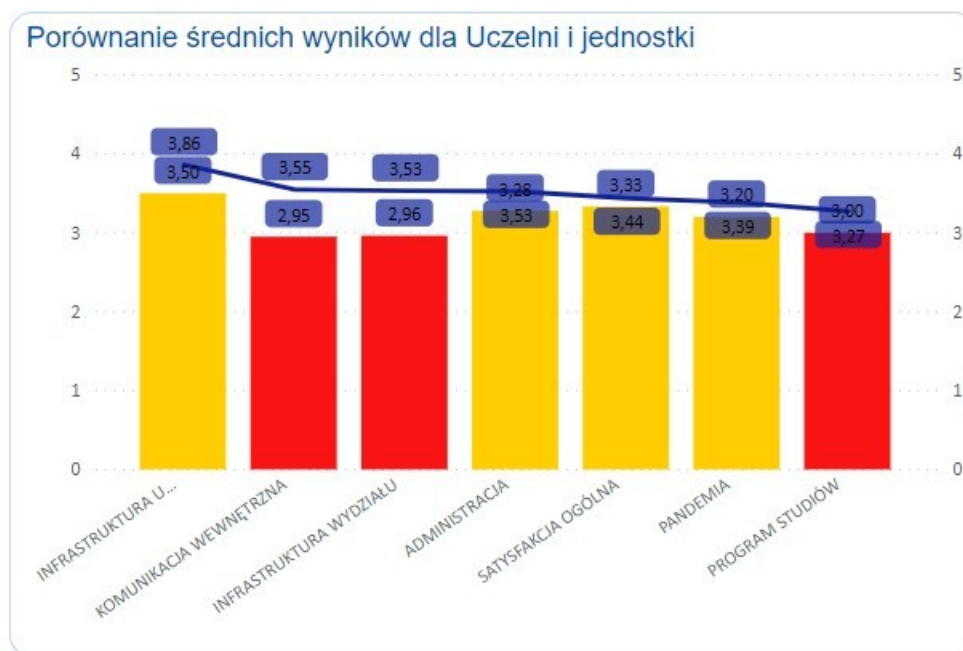
Umieszczone poniżej szare pola pozwalają na zawężenie wyników.



Porównanie średnich wyników dla Uczelni i jednostki



2.1.3 Podział wyników ankiet studentów studiów stacjonarnych II stopnia



2.1.4 Podział wyników ankiet studentów studiów stacjonarnych III stopnia



Porównanie średnich wyników dla Uczelni i jednostki



2.1.5 Podział wyników ankiet studentów studiów stacjonarnych podyplomowych

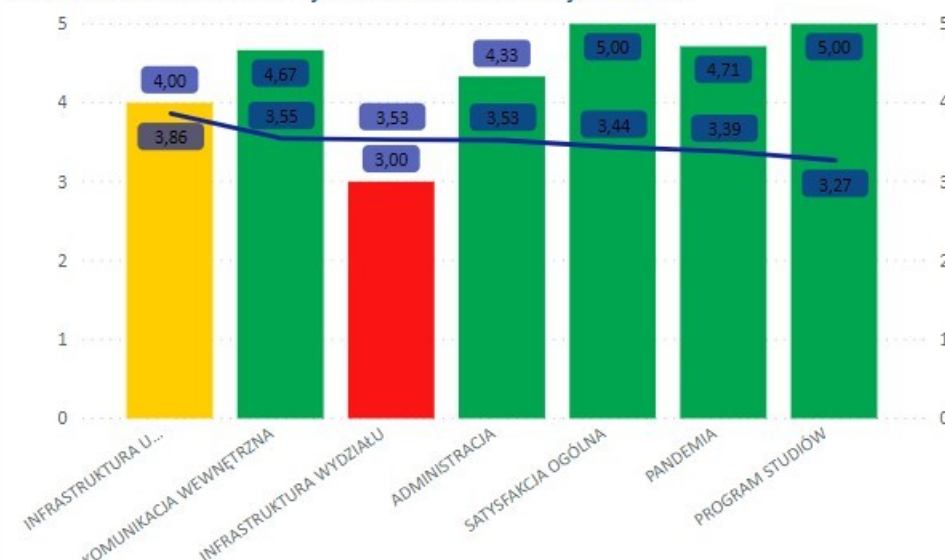
Wydział Lekarski

Satysfakcja studentów

Umieszczone poniżej szare pola pozwalają na zawężenie wyników.



Porównanie średnich wyników dla Uczelni i jednostki

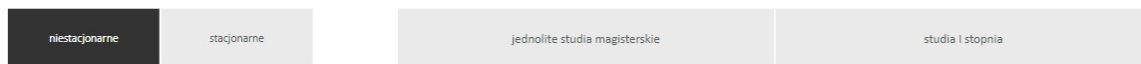
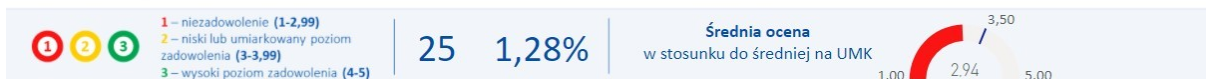


2.2 Wyniki dotyczące postrzegania jakości w poszczególnych aspektach uzyskane od studentów studiów niestacjonarnych (ogółem)

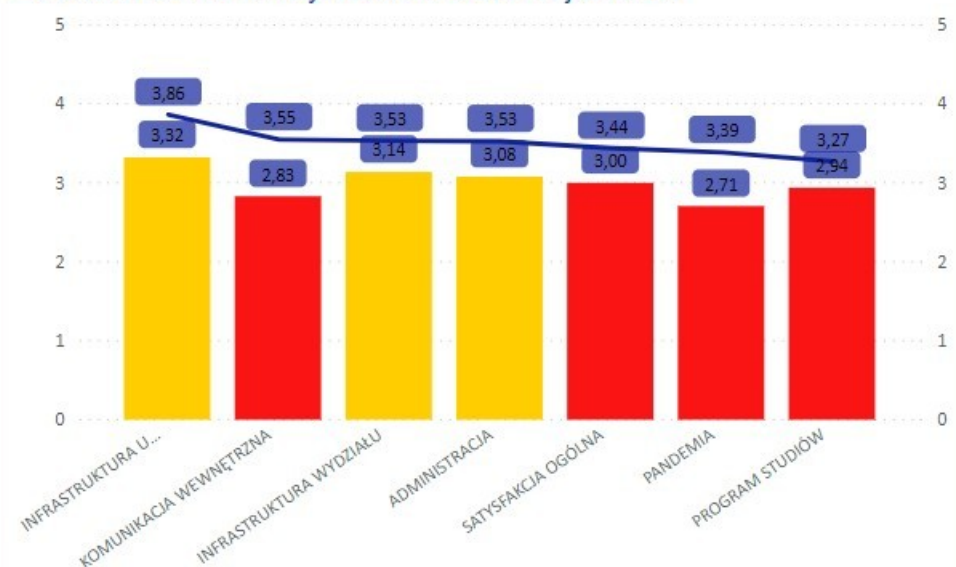
Wydział Lekarski

Satysfakcja studentów

Umieszczone poniżej szare pola pozwalają na zawężenie wyników.



Porównanie średnich wyników dla Uczelni i jednostki

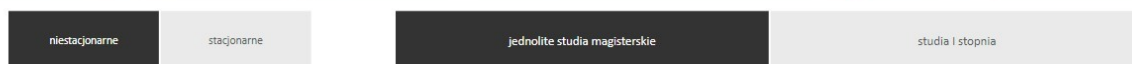
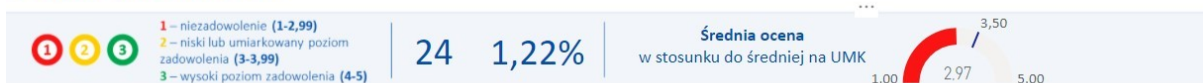


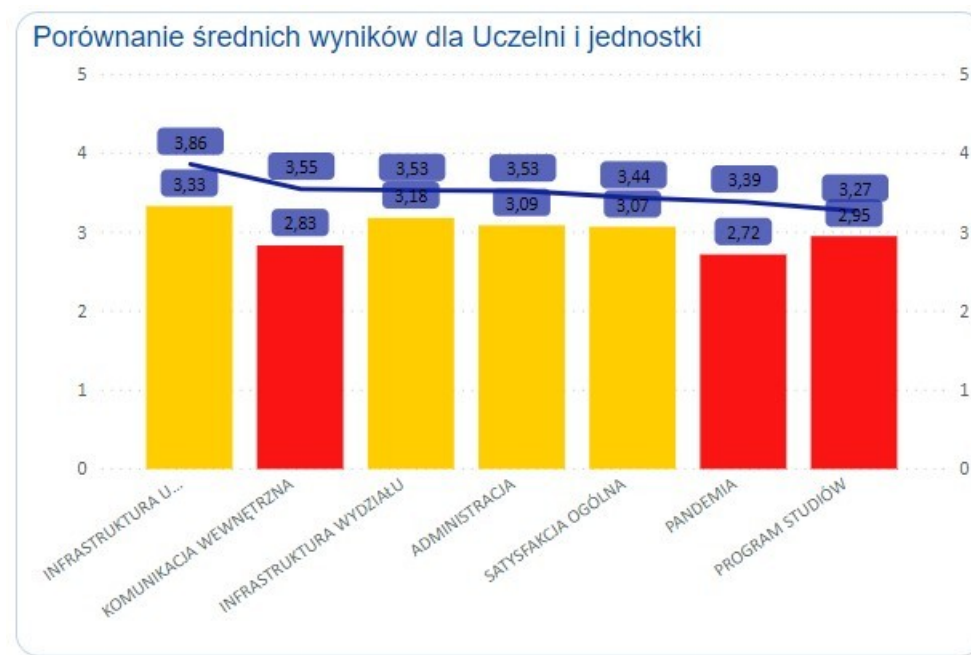
2.2.1 Podział wyników ankiet studentów studiów niestacjonarnych jednolitych magisterskich

Wydział Lekarski

Satysfakcja studentów

Umieszczone poniżej szare pola pozwalają na zawężenie wyników.



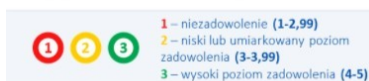


2.2.2 Podział wyników ankiet studentów studiów niestacjonarnych I stopnia

Wydział Lekarski

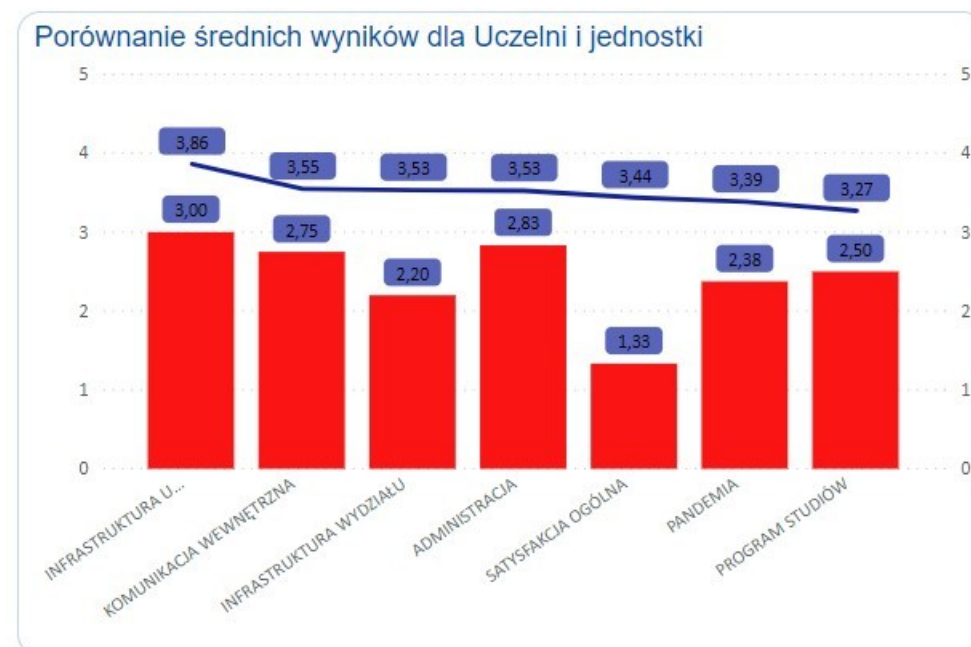
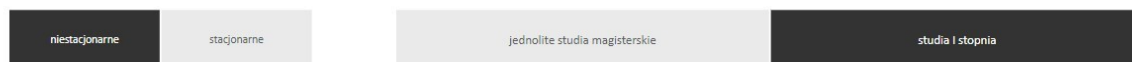
Satysfakcja studentów

Umieszczone poniżej szare pola pozwalają na zawężenie wyników.



1 0,05%

Średnia ocena
w stosunku do średniej na UMK



3. PODSUMOWANIE

W podsumowaniu ocen dla poszczególnych stwierdzeń ankiety, łącznie dla wszystkich poziomów (stopni) i trybów kształcenia, tylko jedno ze stwierdzeń uzyskało średnią

ocenę powyżej 4 punktów (dotyczyło ankiety studentów studiów niestacjonarnych i działania Samorządu studenckiego), natomiast stwierdzeniami, w których studenci wykazali niezadowolenie było znacznie więcej i zostały zaznaczone na czerwono w poniższej tabeli.

Sekcja	Pytanie	Średnia Wydziału <u>studia stacjonarne</u>	Średnia Wydziału <u>studia niestacjonarne</u>	Średnia <u>UMK</u>
Infrastruktura UMK	Zasoby biblioteczne UMK są dostosowane do potrzeb studentów wynikających z programu studiów	3,56	3,32	3,84
	Zajęcia wychowania fizycznego odbywają się w odpowiednich warunkach	3,47	2,78	4,04
	Warunki lokalowe w domach studenckich są odpowiednie	3,47	3,00	3,42
	Informacje (dostępne w terenie lub internecie) dotyczące lokalizacji poszczególnych obiektów uniwersyteckich umożliwiają ich łatwe odnalezienie	3,38	3,65	3,92
Komunikacja wewnętrzna	Załatwiając sprawy w dziekanacie studenci otrzymują jasne instrukcje dotyczące sposobu postępowania	2,92	2,82	3,69
	Władze Wydziału są łatwo dostępne dla studentów	3,35	3,42	3,68
	Studenci są informowani o wynikach przeprowadzonych ankietyzacji	2,13	1,82	2,78
	Strona WWW Wydziału zawiera wyczerpujące informacje (bieżące ogłoszenia dla studentów, aktualne informacje o programach, planach, pracownikach, sposobach załatwiania typowych spraw studenckich)	3,01	2,88	3,54
	Sposób komunikowania zmian terminów odbywania zajęć lub ich odwołania nie budzi zastrzeżeń	2,67	2,40	3,36
	Postulaty studentów są uwzględniane w działaniach władz Wydziału	3,13	2,87	3,24
	Kadra dydaktyczna chętnie udziela konsultacji	3,55	3,14	3,98
	Informacja o terminach dyżurów kadry dydaktycznej jest właściwie komunikowana	3,58	3,30	3,88
Infrastruktura	W salach dydaktycznych zapewnione są optymalne	3,53	3,48	3,80

Wydziału	warunki sprzyjające przyswajaniu wiedzy			
	Oznaczenie pokoiów pracowników, dziekanatów, sal dydaktycznych oraz ich lokalizacji pozwalają na odnalezienie właściwych pomieszczeń i osób	3,48	3,64	3,86
	Oferta gastronomiczna odpowiada moim potrzebom	2,24	2,32	3,08
	Na Wydziale dostępne są odpowiednio wyposażone miejsca/przestrzenie umożliwiające studentom optymalne wykorzystanie czasu wolnego pomiędzy zajęciami	2,71	2,96	3,43
	Infrastruktura jest w pełni dostosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych	2,66	3,25	3,41
Administracja	Zajęcia dydaktyczne są optymalnie zaplanowane	2,68	2,52	3,13
	Wydziałowa Rada Samorządu Studenckiego właściwie reprezentuje interesy studentów	3,95	4,04	3,76
	Uczelnia wspiera aktywność kulturalną studentów	2,85	2,57	3,55
	System obsługi studiów USOS działa prawidłowo	3,23	3,12	3,48
	Pracownicy dziekanatu wykonują swoją pracę profesjonalnie	3,34	2,79	3,91
	Oferta, organizacja i obsługa zajęć sportowych jest satysfakcjonująca (liczba grup dla poszczególnych rodzajów zajęć, organizacja zapisów na zajęcia, sposób reagowania na sugestie studentów).	3,04	2,70	3,54
	Oferta i organizacja zajęć językowych jest satysfakcjonująca (zróżnicowanie poziomu nauczania w grupach dostosowane do stopnia zaawansowania studentów, organizacja zapisów na zajęcia, sposób reagowania na sugestie studentów).	3,08	3,50	3,38
Satysfakcja ogólna	Kiedy mam okazję, wyrażam pozytywne opinie na temat Wydziału, na którym studiuję	3,08	2,92	3,49
	Jestem w pełni zadowolony(a) z jakości oferty Wydziału, na którym studiuję	2,92	2,76	3,35
	Gdybym miał(a) ponownie wybrać, wybrał(a)bym	3,20	3,33	3,47

	Wydział, na który studiuję			
Pandemia	Zajęcia dydaktyczne pozwoliły na realizowanie materiału	3,05	2,84	3,19
	Władze Uczelni właściwie zadbały o bezpieczeństwo doktorantów, studentów i uczestników	3,72	3,22	3,88
	Strona WWW Wydziału zawierała wyczerpujące informacje	2,83	2,67	3,40
	Kadra dydaktyczna sprostała wymaganiom nauczania zdalnego	2,91	2,52	3,04
	Informacja o zmianach opłat, udzielaniu pomocy materialnej oraz zasadach korzystania z akademików była właściwie komunikowana	2,98	2,95	3,54
	Informacja o sposobie i terminach odbywania zajęć była właściwie komunikowana	2,96	2,76	3,38
	Informacja o dostępności online kadry dydaktycznej była właściwie komunikowana	2,82	2,58	3,33
	Dziekanat dostarczał jasnych instrukcji dotyczących sposobu postępowania	2,55	2,20	3,42
Program studiów	Wydział zapewnia odpowiednią organizację praktyk zawodowych	2,98	3,00	2,99
	Wydział stwarza studentom szerokie możliwości wyjazdów do innych ośrodków akademickich (wyjazdy studyjne, MOST, programy międzynarodowe, np.. Erasmus).	2,95	2,73	3,54
	Wydział umożliwia realizację zindywidualizowanej ścieżki kształcenia	2,64	2,83	3,20
	Program studiów umożliwia zdobycie odpowiednich umiejętności (kompetencji) praktycznych	3,11	3,05	3,34

Średnie ogólne dla stwierdzeń umieszczonych w ankiecie pozwalają stwierdzić, że studenci Wydziału Lekarskiego Collegium Medicum najbardziej zgadzają się ze stwierdzeniami dotyczącymi Infrastruktury UMK, a najmniej ze stwierdzeniami sformułowanymi w zakresie Pandemii.

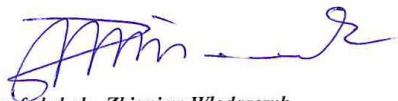
Najwyższe średnie ocen uzyskiwano od studentów stacjonarnych (3,07), a najniższe noty wystawiali studenci studiów niestacjonarnych (2,97).

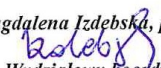
4. Wnioski Wydziałowego Koordynatora ds. Analizy Jakości Kształcenia

Analizując wyniki anonimowych ankiet badania satysfakcji studentów UMK przeprowadzonych na Wydziale Lekarskim w roku akademickim 2019/2020, zasadniczą uwagę zwraca fakt niskiej zwrotności ankiet. Należy zachęcać studentów do wypełniania ankiet poprzez różne formy kontaktu (informacje na stronie wydziału, spotkania informacyjne ze Starostami)

- Z punktu pierwszego ankiety, dotyczącego infrastruktury UMK, wynika, że najniżej ocenione zostały warunki zajęć wychowania fizycznego przez studentów studiów niestacjonarnych.
- Podsumowując poszczególne stwierdzenia aspektu – Komunikacja wewnętrzna - zauważamy, że studenci najniżej ocenili jasność instrukcji otrzymywanych z dziekanatu. Zastrzeżenia budzi też przekazywanie informacji o zmianach w terminach lub odwołaniu zajęć. Największy problem jest jednak z informacją zwrotną o przeprowadzonych ankietach. Należy poinformować studentów o możliwości sprawdzenia wyników ankiet na stronie Jakości Kształcenia. Dodatkowo należy często aktualizować stronę, aby zainteresowani mogli znaleźć najnowsze informacje o wdrażanych systemach umożliwiających poprawę jakości kształcenia i satysfakcji studentów, które oparte są na informacjach zdobytych podczas ankietyzacji.
- Analiza „Infrastruktury Wydziału” wskazuje, na brak miejsc odpoczynku dla studentów oraz uboga oferta gastronomiczna.
- Mimo stworzenia miejsca odpoczynku dla studentów w budynku Collegium Medicum (Karłowicza 24) i licznych tablic informacyjnych o jego powstaniu studenci nie korzystają z tej możliwości.
- Podsumowując poszczególne stwierdzenia aspektu – Administracja –można stwierdzi, że studenci najwyżej ocenili prawidłowe działanie systemu obsługi studiów USOS oraz działanie Samorządu Studenckiego. Najmniej usatysfakcjonowani byli z optymalnego zaplanowania toku studiów oraz braku wsparcia z ich aktywności kulturalnej. Brak optymalnego zaplanowania toku studiów wynika z ograniczeń w infrastrukturze (brak sal wykładowych).
- W podsumowaniu ogólnej satysfakcji studenta najniżej ocenione zostało stwierdzenie:” Jestem w pełni zadowolony(a) z jakości oferty Wydziału, na którym studiuję”
- Z podsumowania poszczególnych stwierdzeń aspektu – Pandemia - wynika, że studenci nie byli zadowoleni z procesu dydaktycznego, jak również ze sposobu i ilości informacji jakie otrzymywali w trakcie pandemii. Studenci wskazują na brak jasnych instrukcji dotyczących sposobu postępowania przekazywanych przez Dziekanat. Kontrola procesu dydaktycznego poprzez hospitacje i raportowanie zajęć, a także szkolenia pracowników dydaktycznych z obsługi programów umożliwiających zdalne nauczanie przyczyni się do poprawy jakości zdalnego kształcenia.

- W Ankietach Studenci wskazują również na niezadowalające możliwości wyjazdów do innych ośrodków naukowych oraz stworzenie zindywidualizowanej ścieżki kształcenia.
5. Rekomendacje Wydziałowej Rady ds. Jakości Kształcenia
- Podjęcie działań komisji programowej w celu zwiększenia liczby zajęć z zakresu aktywności fizycznej studentów (nowe obiekty, nowe formy)
 - Akcja informacyjna dot. Oceny jakości kształcenia i jej wyników wśród studentów (Strona wydziału, media społecznościowe)
 - Ocena dostępności miejsc wypoczynku dla Studentów przez Władze Dziekańskie
 - Ustalenie w dziekanacie WL trybu i czasu rozpatrywania spraw z podziałem na obsługę on-line i na żywo.
 - Bieżąca kontrola zajęć realizowanych on-line pod kątem terminowości, czasu realizacji i treści.


 prof. dr hab. Zbigniew Włodarczyk
 Dziekan Wydziału Lekarskiego


 dr hab. Magdalena Jzdebska, prof. UMK
 Wydziałowy koordynator
 ds. Jakości Kształcenia


 dr hab. Marcin Wiśniewski, prof. UMK
 Przewodniczący wydziałowej Rady
 ds. Jakości Kształcenia