

# Raport z badania oceny zajęć dydaktycznych (OZD) przeprowadzonego wśród studentów, dla których miejscem kształcenia był WYDZIAŁ LEKARSKI

w roku akademickim 2024/2025

Laskowska Katarzyna 29.01.2026, Przygotowano: 09:55 ..... Przygotowanie danych źródłowych	Izdebska Magdalena 06.03.2026, Opracowano: 16:38 ..... Koordynator	Sadowska-Krawczenko Zweryfikowano: 25.03.2026, ..... Dziekan	Moczkodan Rafał Podsumowano: ..... Podsumowujący
--	--	---	---

## A. Informacje wstępne:

### 1. podstawa prawna sporządzenia raportu:

Zarządzenie nr 212 Rektora Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 24 października 2023 r. w sprawie procedury oceny zajęć dydaktycznych na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu,

### 2. zmienne:

(o ile wystąpiły, które mogą wpłynąć na wyniki badania np. zmiany organizacyjne, utworzenie lub likwidacja kierunku studiów):

## B. Wyniki badań ankietowych:

### 1. dane podstawowe jednostki:

- a) liczba udostępnionych kwestionariuszy: 192599
- b) liczba wypełnionych kwestionariuszy: 11224

### 2. zwrotność ankiet w danym okresie badawczym:

L.P.	Nazwa	Dane jednostki
1	Zwrotność dla jednostki: wartość w procentach - odsetek respondentów	5.83
2	Zwrotność dla jednostki: różnica względem poprzedniego pomiaru wyrażona w p.p.	-7.32
3	Zwrotność dla jednostki względem UMK: różnica wyrażona w p.p.	-6.65
4	Zwrotność dla jednostki względem wartości pożądanej (20%): różnica wyrażona w p.p.	-14.17

### 3. średnia ocena dla jednostki:

L.P.	Nazwa	Dane jednostki
5	Średnia ocena dla jednostki	4.64
6	Średnia ocena dla jednostki: różnica względem poprzedniego pomiaru	-0.05
7	Średnia ocena dla jednostki: różnica względem UMK	-0.05
8	Średnia ocena dla jednostki: różnica względem wartości pożądanej	-0.01

#### 4. porównanie wyników ankiet w odniesieniu do dwóch ostatnich pomiarów:

##### a) dane ogólne

L.P.	Czynnik	Bieżący pomiar	Poprzedni pomiar	Poprzedni pomiar -1
1	Zwrotność	5.83	13.15	23.02
2	Ogólna ocena zajęć	4.64	4.69	4.58
3	Ocena prowadzącego	4.65	4.70	4.61
4	Ocena osiągniętych efektów	4.63	4.68	4.53

##### b) dane szczegółowe

L.P.	Czynnik	Bieżący pomiar	Poprzedni pomiar	Poprzedni pomiar -1
5	Prowadzący był zawsze przygotowany do zajęć	4.68	4.73	4.64
6	Prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia	4.62	4.65	4.57
7	Prowadzący wykazywał właściwy poziom kultury osobistej	4.64	4.70	4.63
8	Prowadzący był dostępny dla studentów na konsultacjach	4.69	4.73	4.67
9	Program zajęć zawarty w sylabusie został w całości zrealizowany	4.66	4.70	4.59
10	Zajęcia zostały zrealizowane w sposób jasny i zrozumiały	4.58	4.64	4.56
11	Zostałem/zostałam oceniona zgodnie z kryteriami zdefiniowanymi w sylabusie przedmiotu	4.69	4.72	4.59
12	Treść zajęć i sposób ich prowadzenia umożliwiły osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów uczenia się	4.59	4.65	4.53

## 5. ocena zajęć dydaktycznych w poszczególnych katedrach:

L.P.	Katedra/jednostka	Bieżący pomiar	Poprzedni pomiar	Poprzedni pomiar -1
1	Pracownik innej jednostki	4.58	4.74	4.65
2	Katedra Alergologii, Immunologii Klinicznej i Chorób Wewnętrznych	4.83	4.70	4.54
3	Katedra Radiologii i Diagnostyki Obrazowej	4.84	4.69	4.49
4	Katedra Położnictwa, Chorób Kobięcych i Ginekologii	4.21	4.51	3.78
5	Katedra Urologii i Andrologii	4.88	4.88	4.56
6	Katedra Medycyny Sądowej	4.82	4.72	4.71
7	Pracownia Dydaktyki Medycznej	4.21	3.92	4.59
8	Katedra Chirurgii Naczyniowej i Angiologii	4.50	4.73	4.64
9	Katedra Kardiologii i Chorób Wewnętrznych	4.57	4.49	4.53
10	Katedra Anestezjologii i Intensywnej Terapii	4.37	4.09	4.75
11	Katedra Pediatrii, Alergologii i Gastroenterologii	4.63	4.40	2.69
12	Katedra Histologii i Embriologii	4.82	4.87	4.87
13	Katedra Dermatologii i Wenerologii	4.83	4.86	4.76
14	Katedra Chirurgii Klatki Piersiowej i Nowotworów	4.33	4.68	4.57
15	Katedra Patomorfologii Klinicznej	4.68	4.66	4.55
16	Katedra Anatomii Prawidłowej	4.66	4.74	4.65
17	Katedra Chirurgii Ogólnej, Gastroenterologicznej i	4.61	4.62	4.10
18	Katedra Chorób Płuc, Nowotworów i Gruźlicy	4.82	4.74	4.74
19	Katedra Chorób Oczu	4.83	4.80	4.55
20	Katedra Chirurgii Ogólnej, Chirurgii Wątroby i Chirurgii Transplantacyjnej	4.77	4.61	4.66
21	Katedra Medycyny Rodzinnej	4.09	4.52	4.34
22	Wydział Lekarski	5.00	4.71	0.00
23	Katedra Otolaryngologii, Foniatrii i Audiologii	4.89	4.61	4.83

L.P.	Katedra/jednostka	Bieżący pomiar	Poprzedni pomiar	Poprzedni pomiar -1
24	Katedra Pediatrii, Hematologii, Onkologii, Immunologii i Transplantologii	4.07	0.00	0.00
25	Katedra Genetyki Klinicznej	4.45	4.73	4.63
26	Katedra Komunikacji Medycznej i Humanistyki Medycznej	4.56	4.74	4.58
27	Katedra Biologii i Biochemii Medycznej	4.76	4.74	4.61
28	Katedra Fizjologii Człowieka	4.58	4.36	4.57
29	Katedra Endokrynologii i Diabetologii	4.78	4.80	4.83
30	Katedra Transplantologii i Chirurgii Ogólnej	4.74	4.77	4.78
31	Katedra Onkologii i Brachyterapii	4.57	4.38	4.08
32	Katedra Farmakologii i Terapii	4.66	4.69	4.67
33	Katedra Psychiatrii	4.30	4.58	4.16
34	Katedra Kardiochirurgii	4.74	4.54	4.67
35	Katedra Chorób Zakaźnych i Hepatologii	4.69	4.95	4.54
36	Katedra Otolaryngologii i Onkologii Laryngologicznej	4.79	4.67	4.57
37	Pracownia Endoskopii i Badań Czynnościowych Przewodu Pokarmowego Wieków Rozwojowego	4.93	4.84	4.46
38	Katedra Chirurgii Onkologicznej	4.86	4.64	4.55
39	Katedra Neurologii	4.73	4.63	4.33
40	Katedra Nefrologii, Nadciśnienia Tętniczego i Chorób	4.47	4.65	4.58
41	Katedra Neurochirurgii	4.99	5.00	4.41
42	Katedra Ortopedii, Traumatologii i Chirurgii Plastycznej	4.91	4.86	4.70
43	Katedra Chirurgii Ogólnej i Małoinwazyjnej	4.91	4.32	4.71
44	Katedra Chirurgii Dziecięcej	4.91	4.73	4.80
45	Katedra Hematologii	4.84	4.70	0.00
46	Katedra Neonatologii	4.97	4.94	4.92
47	Katedra Stomatologii Zabiegowej	4.99	0.00	0.00

L.P.	Katedra/jednostka	Bieżący pomiar	Poprzedni pomiar	Poprzedni pomiar -1
48	Katedra Protetyki Stomatologicznej	4.91	0.00	0.00
49	Katedra Stomatologii Zachowawczej i Endodoncji	4.75	0.00	0.00
50	Pracownia Medycyny Ratunkowej	3.50	0.00	0.00
51	Katedra Pediatrii, Hematologii i Onkologii	0.00	4.65	4.54
52	Obecnie brak jednostki	4.53	4.67	4.58

**6. dziesięciu najwyżej ocenianych nauczycieli akademickich, którzy spełniają trzy kryteria: 20% zwrotności, minimum 20 wypełnionych kwestionariuszy oraz średnia**

Dane pracownika	Katedra / jednostka	Średnia ocena	Zwrotność odpowiedz
Wandtke Tomasz dr	Katedra Chorób Płuc, Nowotworów i Gruźlicy	4.96	20.37
Flisiński Piotr dr	Obecnie brak jednostki	4.94	20.13
Wszelaki Patrycja mgr	Katedra Transplantologii i Chirurgii Ogólnej	4.92	28.32
Hałas-Wiśniewska Marta dr	Katedra Histologii i Embriologii	4.92	20.19
Biernacki Maciej mgr	Katedra Anatomii Prawidłowej	4.87	40.38
Kruszewski Stefan prof. dr hab.	Pracownik innej jednostki	4.87	34.43
Podemski Jonasz mgr	Katedra Anatomii Prawidłowej	4.87	23.40
Leszczyński Waldemar dr	Katedra Radiologii i Diagnostyki Obrazowej	4.86	25.58
Sobolewska Adrianna dr	Katedra Anatomii Prawidłowej	4.83	46.93
Żuryń Agnieszka dr	Katedra Histologii i Embriologii	4.83	22.61
Sobczak Mateusz	Katedra Anatomii Prawidłowej	4.83	21.62
Nuszkiewicz Jarosław dr	Katedra Biologii i Biochemii Medycznej	4.83	20.90

## 7. analiza wyników ankiet (w tej części prosimy o analizę, wskazanie przyczyn i efektów, bez wniosków)

a) poziom zwrotności odpowiedzi (np. przyczyny wzrostu/spadku, informacje zwrotne od studentów dot. samego badania),

TYP	Rodzaj komentarza	Komentarz
A	a) poziom zwrotności odpowiedzi	<p>Zwrotność ankiet w bieżącym roku była o 7,32% niższa niż w roku poprzednim, co stanowi istotny spadek i wymaga pogłębionej analizy. Z przeprowadzonych rozmów wynika, że jednym z głównych przyczyn może być utrzymywanie się wśród studentów przekonanie o braku pełnej anonimowości badań ankietowych. Pomimo wielokrotnych wyjaśnień oraz spotkań z Wydziałowym Koordynatorem ds. Jakości Kształcenia i Prodziekanem ds. Studenckich i Dydaktyki, część studentów nadal obawia się, że ich odpowiedzi mogą zostać zidentyfikowane, co wpływa na ich niechęć do udziału w badaniu.</p> <p>Dodatkowo studenci wskazują na nadmierną liczbę ankiet do wypełnienia, co może powodować zjawisko tzw. zmęczenia badaniami (ankietowego przecięcia) i w konsekwencji obniżenie motywacji do ich uzupełniania.</p> <p>Zgłaszane są również problemy organizacyjne, takie jak nieprawidłowe przypisanie wykładowców do przedmiotów w systemie, co może podważać wiarygodność procesu oraz zniechęcać do jego rzetelnego wypełnienia.</p> <p>Odnotowano również nieznaczne obniżenie średnich ocen zajęć oraz nauczycieli akademickich i osigniętych efektów, jednak zmiany te mieszczą się w granicach setnych części punktu, co oznacza, że mają charakter marginalny i nie wskazują na wyraźny trend pogorszenia jakości kształcenia.</p>

b) wyniki pomiaru w odniesieniu do trzech wcześniejszych (np. tendencje wzrostowe/spadkowe i ich przyczyny, czynniki wpływające na zmianę)

TYP	Rodzaj Komentarza	Komentarz
B	b) wyniki pomiaru w odniesieniu do trzech wcześniejszych	<p>W bieżącym pomiarze wszystkie analizowane wskaźniki utrzymują się na wysokim poziomie (4,58–4,69), co świadczy o stabilnie dobrej ocenie jakości prowadzenia zajęć. Jednocześnie nie widoczny jest niewielki spadek względnie poprzedniego pomiaru (różnice rzędu 0,03–0,07 pkt), przy czym w większości przypadków obecne wyniki są nadal wyższe niż w pomiarze sprzed dwóch okresów („poprzedni -1”).</p> <p>1. Obszary z największym spadkiem względnie poprzedniego pomiaru</p> <p>Największe obniżenie (o 0,06 pkt) dotyczy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- kultury osobistej prowadzącego (4,64 vs 4,70),</li> <li>- jasności i zrozumiałości zajęć (4,58 vs 4,64),</li> <li>- realizacji treści umocliwiających osiągnięcia efektów uczenia się (4,59 vs 4,65).</li> </ul> <p>Może to wskazywać, że studenci w większym stopniu zwracają uwagę na kwestie komunikacyjne i transparentności procesu dydaktycznego.</p> <p>2. Obszary relatywnie stabilne</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przygotowanie prowadzącego (4,68), dostępność na konsultacjach (4,69) oraz zgodności oceniania z kryteriami z sylabusu (4,69), pozostają na bardzo wysokim poziomie, z niewielkimi zmianami,</li> <li>- efektywne wykorzystanie czasu (4,62) i realizacja programu (4,66) wykazują minimalne wahania, ale utrzymują trend wyższy niż dwa pomiary wstecz.</li> </ul> <p><u>Możliwe przyczyny zmian</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- większa wrażliwość studentów na przejrzystość zasad oceniania,</li> <li>- potrzeba bardziej klarownego komunikowania efektów uczenia się i ich powiązania z treściami zajęć,</li> <li>- możliwe rozbieżności między zapisami w sylabusie a praktyką dydaktyczną,</li> <li>- ogólny spadek nastrojów wśród studentów (przeciętnie obowiązkami, stres egzaminacyjny),</li> <li>- rosnące oczekiwania wobec jakości kształcenia,</li> <li>- większa krytyczność ocen przy jednocześnie mniejszej liczbie wypełnionych ankiet.</li> </ul>

## C. Komentarze:

### 1. liczba komentarzy

Komentarze	Brak oceny	Ocena niska (1-2,99)	Ocena przeciętna	Ocena wysoka (4-5)
Jawne	16	154	59	1132
Ukryte	11	58	26	78

### 2. analiza komentarzy (w tej części prosimy o analizę, wskazanie przyczyn i efektów,

a) elementy praktyki dydaktycznej doceniane przez studentów,

Waga	Rodzaj	Komentarze
1	Kultura osobista prowadzącego	<b>Wysoka kultura osobista prowadzącego</b> Przykłady: 1. " Urodzony dydaktyk z wielką wiedzą, osoba z kulturą osobistą i szacunkiem do studenta" 2. "Najlepsza osoba pod słońcem w całej katedrze, asystent z wiarą w studentów i empatią oraz ogromną wiedzą, którą chętnie przekazuje - wzór dla innych". 3. "Potężna wiedzą i niesamowita klasa, potrafi opowiadać z wielką pasją o rzeczach często nieciekawych i mimo że kogoś coś nie interesuje to on jednak potrafi rozbudzić zapał do nauki" 4. "Bardzo otwarty i kulturalny prowadzący, który rozumiał że jesteśmy tylko studentami i dopiero się uczymy więc nasze pomyłki nie muszą wynikać z niewiedzy tylko z niezrozumienia niuansów przypadku." 5. "Pani doktor prowadziła zajęcia w sposób bardzo ciekawy. Atmosfera na zajęciach była bardzo komfortowa, a każde zadanie do wykonania było bardzo dokładnie i zrozumiale wytłumaczone. Panią Doktor cechuje wysoka kultura osobista."
1	Merytoryczna ocena zajęć	<b>Wysoki poziom merytoryczny i kompetencyjny prowadzącego</b> Przykłady: 1. „Bardzo merytoryczne i ciekawe zajęcia.” 2. "Wzór dydaktyczny dla innych prowadzących. Zajęcia zostały przeprowadzone w sposób rzetelny, merytoryczny i ciekawy" 3. "Świetna prowadząca, bardzo merytoryczną, anioł, genialnie tłumaczy rzeczy w prosty sposób" 4. "Bardzo wysoki poziom wiedzy merytorycznej, dostawanie do studentów odnośnie używanego przez większość nazewnictwa ( ang), Nieskazitelna kultura osobista" 5. "Super merytoryczne zajęcia z prowadzącą:) Wysłuchiwała oczekiwań studentów co do prowadzenia zajęć i je zrealizowała"

Waga	Rodzaj	Komentarze
1	Atmosfera w czasie zajęć	<p><b>Dobra atmosfera sprzyjająca nauce</b></p> <p>Przykłady:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. "Atmosfera na zajęciach była przyjemna i skłaniająca do nauki."</li> <li>2. "Sympatyczny i kompetentny prowadzący. Zajęcia przeprowadzone w miłej atmosferze, a treści z zakresu przedmiotu przekazane w sposób prosty, zrozumiały i dokładny."</li> <li>3. "Bardzo przyjemne zajęcia, prowadzący w jasny i przystępny sposób przedstawił temat oraz robił to w naprawdę przyjemnej atmosferze na zajęciach."</li> <li>4. "Miła atmosfera zajęć, prowadząca zawsze odpowiadała na wszystkie pytania, tłumaczyła niejasne zagadnienia"</li> <li>5. "Zajęcia wspominam bardzo miło :) Przebiegały w przyjemnej atmosferze i były prowadzone w ciekawy sposób."</li> </ol>

Waga	Rodzaj	Komentarze
1	Wymagania i ocena zadań	<p><b>Duże zaangażowanie i chęć pomocy studentom oraz jasne zasady zaliczeń</b></p> <p>Przykłady:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. "Między pacjentami mogliśmy pytać o wszystko, a prowadzący zawsze znajdował czas, aby odpowiedzieć"</li> <li>2. " Metoda tworzenia wejściówek została zaprezentowana na pierwszych zajęciach, a ich zakres rzetelnie sprawdzał przygotowanie studenta do zajęć. Same zajęcia zaczynały się omówieniem każdego z wykonywanych doświadczeń i cennymi uwagami niezawartymi w instrukcjach na ich temat. Prowadzący dbał o rzetelność wspomnianych doświadczeń i tłumaczył ewentualne błędy, bądź chwalił wzorowo wykonane doświadczenia. Ewentualne poprawianie wejściówek też nie sprawiało trudności. Prowadzący prowadził zajęcia w sposób wzorowy"</li> <li>3. " Organizacja zajęć była wzorowa - wszystko odbywało się zgodnie z harmonogramem, a plan był logiczny i przejrzysty. Ogromnym plusem były zajęcia w Centrum Symulacji Medycznych. Możliwość praktycznego przeciwiczenia kluczowych procedur w bezpiecznych warunkach, pod okiem eksperta to był bardzo dobry pomysł i ciekawe doświadczenie. Widać, że Katedra jest prowadzona na najwyższym poziomie"</li> <li>4. "Zajęcia były zawsze rzetelnie przygotowane, prowadzone w sposób uporządkowany i klarowny. Już od początku semestru zostały jasno określone wymagania oraz zasady zaliczenia ćwiczeń, co znacznie ułatwiało pracę i organizację nauki. Program został zrealizowany w pełnym zakresie, a sposób prowadzenia zajęć sprawiał, że przekazywana wiedza była nie tylko zrozumiała, ale też pozostawała na dłużej. Z ćwiczeń wносиło się konkretne umiejętności i informacje, które z pewnością będą przydatne w dalszej nauce i praktyce. Przedmiot dzięki tej prowadzącej był ciekawy, dobrze zorganizowany i wartościowy".</li> <li>5. "Jedna z najlepiej zorganizowanych katedr na całej uczelni. Odpowiednio wcześniej przygotowany plan zajęć, tematy, zasady zaliczenia przedmiotu. Zarówno Pan Profesor jak i inni prowadzący byli zawsze przygotowani do zajęć, wymagający, ale jednocześnie zapewniali miłą atmosferę zajęć. Bardzo przyjemny egzamin sprawdzający wiedzę, bez złośliwych pytań na udowodnienie studentom, że nic nie potrafią. Po prostu sprawdzenie podstawowej wiedzy, a to rzadkość na naszej uczelni. Szkoda, że przedmiot trwał tak krótko:)</li> </ol>

b) wskazane przez studentów bieżące problemy wymagające działań naprawczych

- Jakie były najczęstsze krytyczne uwagi?
- Czy powtarzają się kategorie problemów, a jeżeli tak, to jakie?

Waga	Rodzaj	Komentarze
1	Merytoryczna ocena zajęć	<b>Niski poziom merytoryczny zajęć</b> Przykład: 1. "Jedyna rzecz na która chce zwrócic uwagę jest to że prezentacje które obejmują 50% egzaminu konczona książka która obejmuje drugie 50% egzaminu. Byłoby bardzo miło gdyby Pani Dr hab zmieniła informacje w prezentacje zgodnie z książka." 2. "Prowadzący chyba nie posiada odpowiednio dużej wiedzy praktycznej, aby przeprowadzać te zajęcia. Zostaliśmy zasypani ogromną ilością nieistotnych teoretycznych szczegółów, a najważniejsze rzeczy, które mieliśmy wynieść z seminariów finalnie musiał wytłumaczyć nam inny lekarz w trakcie ćwiczeń." 3. "Na zajęciach prowadząca opisywała wszystko powierzchownie, często więcej uwagi zwracała na tematy które nie były ujęte na kolokwiach lub na egzaminie. Często zdarzało się że pani prowadząca nie znała odpowiedzi na zadawane jej pytania, tylko mówiła że sprostuje informacje na kolejnych zajęciach, czego również nie robiła. " 4. "Zajęcia przeprowadzone w sposób niemerytoryczny i lekceważąco." 5. "Prowadząca o bardzo niskim poziomie wiedzy. Zapytana nie zna odpowiedzi na pytania egzaminacyjne"

Waga	Rodzaj	Komentarze
1	Kultura osobista prowadzącego	<p><b>Niska kultura osobista</b></p> <p>Przykłady:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. "Kiedy koleżanka jako jedyna odpowiedziała na pytanie (reszta studentów była mężczyznami) Doktor odpowiedział "cztery mózgi przy stole, a odpowiada dziawczyna". Myślę, że taki zachowanie nie wymaga komentarza."</li> <li>2. "Nie wiem w ogóle po co są te ankiety, skoro już od kilku lat sygnalizujemy, że pani doktor ABSOLUTNIE nie powinna mieć nic wspólnego z nauczaniem studentów. każde spotkanie z nią jest traumatyczne, prowadząca dosłownie nazywa studentów 'debilami', my to sygnalizujemy w ankietach i co roku znów się z nią spotykamy. bardzo szkoda, że jesteśmy zachęcani do robienia ankiet, ale kiedy przychodzi co do czego, to nasz głos się nie liczy. nie jest dla mnie istotne czy prowadząca ma wiedzę, skoro jej nie przekazuje, nie ma takiej ochoty, i dodatkowo jest opryskliwa. to naprawdę najgorsza, najbardziej urągająca wizerunkowi uczelni prowadząca jaką mieliśmy nieprzyjemność spotkać na tych studiach. wielka szkoda że zapewne znów nic nie zostanie zrobione, żebyśmy więcej nie musieli bać się za głośno oddychać, bo zostaniemy wyrzuceni z zajęć".</li> <li>3. "Jestem zaskoczona, że po zeszłorocznym gnębieniu studentów, przezywania ich cytuję „debilami” pani doktor dalej jest dopuszczona do prowadzenia zajęć ze studentami."</li> <li>4. "Bardzo niski poziom kultury osobistej. Poziom wiedzy prowadzącego również pozostawia wiele do życzenia. Niedopuszczalne komentarze na temat pacjentów, zupełnie bez szacunku. Obecność takiej osoby w pobliżu osób o kruchej psychice uważam za alarmujące, wręcz niedopuszczalne."</li> <li>5. "Brak szacunku do studentów, a co najgorsze to do pacjentów też, brak empatii- pracuje z pacjentami bardzo chorymi, a nie potrafi okazać chociaż trochę współczucia, robi problemy jak pacjent poprosi o leki p/bólowe, czego nas to studentów uczy? Chyba tylko chamstwa, a podobno nie mamy być tacy jak starzy lekarze ;) wyrzuca z zajęć, bo ktoś nie mógł jej znaleźć- szpital wielki, nie znamy go, bo mamy tam rzadko zajęcia, więc czego się tu spodziewać, jak nawet pani dr nie siedziała w swoim gabinecie. Zlitujcie się nad nami i nie dawajcie jej na ćwiczenia, bo i tak niczego nas nie nauczy"</li> </ol>

Waga	Rodzaj	Komentarze
1	Organizacja i prowadzenie zajęć	<p><b>Problemy z organizacją i zaangażowaniem na zajęciach</b></p> <p>Przykłady:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. "Studenci studiujący w BYDYGOSZCZY nie powinni być wysyłanie do Torunia na zajęcia które trwają krócej niż podróż w obie strony! Nie mówią już o braku zwrotu kosztów przejazdu. Zajęcia te mogłyby być mailem."</li> <li>2. "Zajęcia polegały na przepisaniu pytań z lek na kartkach, prowadząca tylko czekała aż to zrobimy i kazała iść do domu. Uznała że konieczne jest zaliczenie z przedmiotu przygotowanie do leku, który miał być dla nas korzyścią a nie dodatkową stratą czasu".</li> <li>3. "Tych zajęć po prostu nie było bo pani dr za kazdym razem szła sobie gdzieś i wracała na ostatnie 15 min ćwiczeń"</li> <li>4. "Pani doktor kompletnie nie szanuje naszego czasu i nas, z etatu dydaktycznego zrobiła sobie pasywny dochód. Podczas seminariów jest puszczone nagranie jej samej z rzutnika, a ona przez 2h robi co innego. Ćwiczen w ogole nie ma, bo pani doktor wychodzi i mowi, że wroci za godzinę, jest bardzo zdziwiona, ze inni asystenci faktycznie prowadzą zajęcia. Strata czasu i energii - wszystko wygląda tak, jakby to kosztowało czas wolny pani doktor i urągało jej kompetencjom. Kultura wypowiedzi rowniez pozostawia wiele do życzenia."</li> <li>5. "Prowadzący nie powinien mieć zajęć z studentami. Bezszczelny i wulgarny wobec innych osób. Zajęcia przeprowadzone w sposób nie merytoryczny i w lekceważący sposób. Przedłużał zajęcia nawet o 30 min bez wcześniejszych ustaleń z grupą. Zaliczenie wykraczające poza zakres wymagań (na całą grupę 1 osoba zdała)".</li> </ol>

Waga	Rodzaj	Komentarze
1	Wymagania i ocena zadań	<p><b>Problemy z organizacją zajęć lub wymaganiami</b>  Przykłady:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. "Niejasne zasady zaliczenia i zmieniające się wymagania."</li> <li>2. "Sekretariat: Obsługa sekretariatu była bardzo nieprzyjazna dla studentów. Na wpisy ocen w tabelkach trzeba było czekać nawet 2-3 tygodnie mimo ponagleń, a brak informacji o zmianach terminów zajęć był nagminny. Odpowiedzi na e-maile były bardzo opóźnione, a pomoc ze strony sekretariatu praktycznie żadna."</li> <li>3. "Tragedia, niesprawiedliwe traktowanie studentów, brak wyrozumiałości co do terminów niektóre grupy miały więcej możliwości popraw kolokwium niż inne późne sprawdzenie kolokwium pomimo potrzeby znania wyniku aby zobaczyć czy będzie można podejść do egzaminu brak autorefleksji i empatii"</li> <li>4. "Profesor miał wygórowane oczekiwania odnośnie wszystkiego. Co chwilę zmieniał zdanie co do tego jaka powinna być prawidłowa odpowiedź na zaliczeniu ustnym. Jednej osobie zaliczył odpowiedź, ale innej nie zaliczył mimo że zostało powiedziane dokładnie to samo. Wskazuje to na faworyzowanie niektórych studentów."</li> <li>5. Różni prowadzący sprawdzają egzamin wg. swojej wizji, nie ma jasnych wymagań, na egzaminie było mało czasu, kryteria oceny były niejasne i mgliście zarysowane. Prof. w trakcie roku zmieniał kryteria zaliczenia przedmiotu- po tym, gdy parę grup zrealizowało już blok, wymyślił, że trzeba podejść do kolokwium, aby móc przejść do egzaminu. Pozycja profesora na uczelni jest na tyle wysoka, że jest w stanie działać wg. swojej nienaruszalnej wizji, rozmowy starosty z nim nie przynoszą żadnych skutków.</li> </ol>
1	Atmosfera w czasie zajęć	<p><b>Stresująca lub napięta atmosfera</b>  Przykłady:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. "Zajęcia były prowadzone w sposób powodujący stres wśród studentów."</li> <li>2. "Prowadzący zajęcia sprawiał wrażenie jakby był tam za karę, zachowanie wobec studentów zachaczające o pogardę. Wykłady prowadzone byle były"</li> <li>3. "Zajęcia w atmosferze bardzo niekomfortowej. Pani doktor czerpie przyjemność z upokarzania studentów."</li> <li>4. "Pani Doktor bardzo niewyroszumiwała, treść zajęć zbyt zaawansowana, na zajęciach zachowanie pani doktor jak nauczyciela w szkole podstawowej. Pani doktor po zajęciach powiedziała w sposób słyszalny na korytarzu że "studenci są za głupi na jej seminarium" - tylko czy zawsze jest to wina studenta że może czegoś nie wiedzieć? Myślę że należałoby przemyśleć treść i poziom zagadnienia oraz sposób ich przedstawienia, nie wspominając o kompetencjach miękkich we współpracy z młodszym pokoleniem."</li> <li>5. "Pani doktor ma skrajnie różne nastawienie do studentów płci męskiej i damskiej - zajęcia przeprowadzone w atmosferze na wpół sympatycznej, dopóki nie zwracała się do koleżanek z grupy."</li> </ol>

Waga	Rodzaj	Komentarze
1	Organizacja i prowadzenie zajęć	<p><b>Jasne i zrozumiałe tłumaczenie materiału</b>  Przykłady:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. "Dobrze tłumaczył zagadnienia, szczególnie trudniejsze tematy."</li> <li>2. "Najlepszy prowadzący w katedrze, zagadnienia wytłumaczone w sposób jasny i zrozumiały. Doktor znał odpowiedź na każde zadane pytanie i odpowiadał bardzo dokładnie i wnikliwie"</li> <li>3. "Doktor zawsze był przygotowany na zajęcia i chętnie, dokładnie, w prosty sposób odpowiadał na nasze pytania. Czynnie uczestniczył w tym abyśmy dobrze zrozumieli dany temat. Zajęcia z nim były naprawdę ciekawe ale również przyjemne i pozbawione większego stresu, co w efekcie bardzo przyczyniało się do tego że mimo późnej godziny zajęć cała grupa chętnie w nich uczestniczyła."</li> <li>4. "Zajęcia z Panem Maciejem były bardzo ciekawe i wartościowe. Prowadzący wszystko tłumaczył od podstaw i przypominał nam najważniejsze zagadnienia z danego tematu przed kolokwiami. Zawsze służył pomocą i odpowiadał na wszystkie pytania"</li> <li>5. "Znakomite podejście do studenta, nie znam osoby która lepiej potrafi przekazać wiedzę i tłumaczyć skomplikowane zagadnienia w prosty, zrozumiały sposób"</li> </ol>

## D. Rekomendacje i działania usprawniające:

Waga: 1 - najwyższa; 9 - najniższa

### 1. Zakres tematyczny rekomendacji - pytania pomocnicze (odpowiedzi uporządkowane od najważniejszych umieszczamy w jednej tabeli)

- ile przedmiotów/programów studiów zostało przeanalizowanych, zmienionych (w jakim zakresie) w wyniku negatywnych komentarzy studentów?
- jakie kroki podjęto w celu poprawy efektywności organizacji zajęć (np. zmiana godzin, formy zajęć)?
- jakie zmiany wprowadzono w harmonogramie zajęć lub organizacji pracy na wydziale w odpowiedzi na uwagi studentów?
- jakie były wyniki działań na rzecz zwiększenia zwrotności ankiet? Czy działania takie jak współpraca z samorządem studenckim i wykorzystanie mediów społecznościowych przyniosły zauważalne efekty?
- jakie konkretne działania podjęto i jakie wyniki uzyskano w obszarze promocji Wydziału?

Waga	Rekomendacja z poprzedniego okresu badania	Osoby odpow. za realizację
1	Typ rekomendacji:	Maj Małgorzata
	Aktualizacja dokumentacji (programy studiów, sylabusy, USOS)	
	Poziom realizacji:	
	Kontynuowane	
	Rekomendacja z poprzedniego okresu badania:	
	Kierunek Biotechnologia medyczna: Stworzenie nowego programu studiów z uwzględnieniem uwag studentów. Wprowadzenie szerokiej gamy zajęć praktycznych (obowiązkowych oraz do wyboru) Kierunek Lekarski: Kontynuacja modyfikacji programów studiów, w szczególności uwzględnienie uwag studentów dotyczących obciążenia w pierwszych latach studiów oraz wprowadzenie aktualizacji zgodnych z obowiązującymi standardami kształcenia.	
	Podjęte działania:	
	Powołanie Komisji programowej w celu stworzenia nowego programu na kierunku Biotechnologia medyczna. Obecny program studiów na kierunku lekarskim jest zgodny ze standardami, a część zajęć z I roku została zgodnie z uwagami studentów przeniesiona na dalsze lata studiów.	
Efekty i rezultaty (także powody niezrealizowania):		
Prace nad nowym programem studiów kierunku Biotechnologia medyczna nie zostały jeszcze ukończone ze względu na całkowitą jego reorganizację. Obecny program studiów na kierunku lekarskim jest zgodny z oczekiwaniami studentów, których przedstawiciele byli obecni na spotkaniach Komisji Programowej		

Waga	Rekomendacja z poprzedniego okresu badania	Osoby odpow. za realizację
1	Typ rekomendacji:	Izdebska Magdalena
	Monitorowanie procesu dydaktycznego (hospitacje, ankiety studenckie)	
	Poziom realizacji:	Sadowska-Krawczenko Iwona
	Zrealizowane	
	Rekomendacja z poprzedniego okresu badania:	
	Poprawa jakości zajęć	
	Podjęte działania:	
	Zwrócenie uwagi nauczycielom akademickim na obowiązek przedstawienia harmonogramu i organizacja zajęć dydaktycznych oraz zasad zaliczenia przedmiotu na pierwszych zajęciach. Kryterium oceniania powinno być jednolite w całej jednostce, a student ma prawo odwołać się jeśli ustalone na pierwszych zajęciach zasady nie są respektowane.	
	Efekty i rezultaty (także powody niezrealizowania):	
Na Radach Dyscypliny Prodziekan ds. Studenckich i Dydaktyki omawia problemy przedstawiane przez studentów zwracając uwagę na konieczność postępowania zgodnie z regulaminem		

Waga	Rekomendacja z poprzedniego okresu badania	Osoby odpow. za realizację
1	<p>Typ rekomendacji:</p> <p>Monitorowanie procesu dydaktycznego (hospitacje, ankiety studenckie)</p> <p>Poziom realizacji:</p> <p>Zrealizowane</p> <p>Rekomendacja z poprzedniego okresu badania:</p> <p>Wzmoczona kontrola zajęć dydaktycznych w Jednostkach, w których zajęcia nie odbywają się lub prowadzący notorycznie się spóźniają.</p> <p>Podjęte działania:</p> <p>Dziekan WL przeprowadzał rozmowy z Kierownikiem katedry oraz Nauczycielami i ustalał plan działania w celu zniwelowania problemu. Wzmoczone hospitacje zajęć przez Wydziałowego Koordynatora ds. Jakości Kształcenia</p> <p>Efekty i rezultaty (także powody niezrealizowania):</p> <p>Wszyscy Nauczyciele Akademicy zostali hospitowani. Ocena hospitacji oraz ocena Nauczyciela z badania OZD była istotnym elementem Okresowej Oceny Nauczyciela.</p>	<p>Sadowska-Krawczyńska Iwona</p> <p>Izdebska Magdalena</p>

Waga	Rekomendacja z poprzedniego okresu badania	Osoby odpow. za realizację
1	<p>Typ rekomendacji:</p> <p>Kontakt ze studentami, reagowanie na problemy</p> <p>Poziom realizacji:</p> <p>Kontynuowane</p> <p>Rekomendacja z poprzedniego okresu badania:</p> <p>Podjęcie działań naprawczych w stosunku do nauczycieli lub jednostek, co do których studenci zwracają uwagę na brak profesjonalizmu i szacunku oraz dyskryminację.</p> <p>Podjęte działania:</p> <p>Na podstawie analizy wyników z poszczególnych Jednostek, podjęcie działań naprawczych w katedrach, w których ocena była poniżej oczekiwań. Działania opierały się na indywidualnych rozmowach z nauczycielami akademickimi, skupiając się na wskazaniu konkretnych obszarów wymagających poprawy i wypracowaniu planu działania.</p> <p>Efekty i rezultaty (także powody niezrealizowania):</p> <p>W odpowiedzi na sygnały studentów przeprowadzono rozmowy z Kierownikami Jednostek oraz Nauczycielami prowadzącymi. W części przypadków odnotowano ograniczenie liczby negatywnych opinii w kolejnych cyklach ewaluacyjnych, co może świadczyć o skuteczności podjętych działań interwencyjnych. Jednocześnie, w odniesieniu do niektórych nauczycieli pojawiają się powtarzające się uwagi, pomimo wcześniejszych interwencji. Wskazuje to na potrzebę: wzmocnienia mechanizmów odpowiedzialności dydaktycznej oraz rozważenia formalnych konsekwencji w przypadku utrzymywania się naruszeń standardów. Działania mają charakter ciągły i prewencyjny.</p>	<p>Izdebska Magdalena</p> <p>Sadowska-Krawczyńska Iwona</p>

Waga	Rekomendacja z poprzedniego okresu badania	Osoby odpow. za realizację
1	Typ rekomendacji:	Sadowska-Krawczyńska Iwona
	Usprawnienie procedur organizacyjnych (zapisy na zajęcia, specjalizacje, plany zajęć)	Klinger Marek
	Poziom realizacji:	
	Kontynuowane	
	Rekomendacja z poprzedniego okresu badania:	
	Udoskonalenie organizacji zajęć. Optymalizacja harmonogramów zajęć.	
	Podjęte działania:	
	Kontynuacja działań mających na celu optymalizację harmonogramu zajęć, uwzględniając opinie studentów na temat obciążenia pracą i dostępności prowadzących.	
Efekty i rezultaty (także powody niezrealizowania):		
Uruchomienie nowego kierunku studiów (lekarsko-dentystryczny) wiązało się z koniecznością przeprowadzenia szerokiej reorganizacji planów zajęć oraz dostosowania harmonogramów do zwiększonych potrzeb dydaktycznych i organizacyjnych. Proces ten stanowił dodatkowe wyzwanie logistyczne dla wydziału. Jednocześnie podejmowano działania mające na celu jak najbardziej optymalne ułożenie planów zajęć, z uwzględnieniem dostępności kadry dydaktycznej bazy klinicznej oraz potrzeb studentów.		

Waga	Rekomendacja z poprzedniego okresu badania	Osoby odpow. za realizację
1	<p>Typ rekomendacji:</p> <p>Zachęcanie studentów do wypełniania ankiet</p> <p>Poziom realizacji:</p> <p>Kontynuowane</p> <p>Rekomendacja z poprzedniego okresu badania:</p> <p>Kontynuacja strategii współpracy z samorządem studenckim, w tym organizacja działań motywacyjnych, np. konkursów. Zachęcanie do wypełniania ankiet, przekazanie informacji o uruchomieniu OZD podczas zajęć i w mailu do studentów. Jednocześnie konieczne jest podjęcie działań mających na celu zwiększenie zaufania studentów do anonimowości badania.</p> <p>Podjęte działania:</p> <p>Stała współpraca Wydziałowego Koordynatora ds. Jakości Kształcenia z Samorządem Studenckim. Zachęcanie do wypełniania ankiet na stronach Wydziału, Samorządu Studenckiego oraz CM. Zachęcanie Studentów przez Nauczycieli po zakończonych zajęciach.</p> <p>Efekty i rezultaty (także powody niezrealizowania):</p> <p>Ze względu na niższy odsetek zwrotności ankiet w porównaniu z poprzednim okresem, należy zwrócić szczególną uwagę na anonimowość ankiet, ponieważ mimo zapewnień studenci nadal w to nie wierzą</p>	<p>Izdebska Magdalena</p> <p>Sadowska-Krawczyńska Iwona</p>

## 2. zaplanowane do realizacji w kolejnym roku:

Waga	Rekomendacja	Osoby odpow. za realizację
1	<p data-bbox="225 248 448 282">Typ rekomendacji</p> <p data-bbox="225 304 628 333">Transparentność i adekwatność ocen</p> <p data-bbox="225 356 616 387">Planowany termin realizacji (do)</p> <p data-bbox="225 409 426 439">01.09.2026, 00:00</p> <p data-bbox="225 461 339 490">Działanie</p> <p data-bbox="225 512 387 542">Kontynuowane</p> <p data-bbox="225 564 405 593">Rekomendacja</p> <p data-bbox="225 616 1158 824">                     Zwrotność ankiet - kwestia zaufania do procesu                      1. Zwiększenie transparentności procesu i wyjaśnianie zasad anonimowości, poprzez komunikaty oraz spotkania z przedstawicielami Samorządu.                      2. Weryfikacja poprawności przypisań prowadzących przed kolejną edycją ankiety (przesyłanie licznych informacji do Kierowników Jednostek o konieczności sprawdzenia poprawności danych w UFI).                      3. Publikację krótkiego podsumowania działań podjętych w odpowiedzi na OZD przez Wydziałowego Koordynatora ds. Jakości Kształcenia.                 </p>	Izdebska Magdalena

Waga	Rekomendacja	Osoby odpow. za realizację
1	<p data-bbox="225 143 443 174">Typ rekomendacji</p> <p data-bbox="225 199 906 230">Aktualizacja dokumentacji (programy studiów, sylabusy, USOS)</p> <p data-bbox="225 255 616 286">Planowany termin realizacji (do)</p> <p data-bbox="225 311 424 342">01.10.2026, 00:00</p> <p data-bbox="225 367 336 398">Działanie</p> <p data-bbox="225 423 384 454">Kontynuowane</p> <p data-bbox="225 479 405 510">Rekomendacja</p> <p data-bbox="225 535 1222 645">Kontynuowano działania mające na celu poprawę organizacji zajęć oraz terminowego przekazywania informacji o zmianach. Zwracanie uwagi jednostkom na konieczność jasnego określania zasad zaliczenia na pierwszych zajęciach oraz zachowania spójności materiałów dydaktycznych z sylabusem. Kontynuacja comiesięcznych spotkań dydaktycznych z Prodziekanem ds. Studenckich i Dydaktyki z Nauczycielami.</p>	Ukleja-Sokołowska

Waga	Rekomendacja	Osoby odpow. za realizację
1	<p data-bbox="225 143 448 174">Typ rekomendacji</p> <p data-bbox="225 199 908 230">Aktualizacja dokumentacji (programy studiów, sylabusy, USOS)</p> <p data-bbox="225 253 616 284">Planowany termin realizacji (do)</p> <p data-bbox="225 306 427 338">01.10.2026, 00:00</p> <p data-bbox="225 360 341 392">Działanie</p> <p data-bbox="225 414 387 445">Kontynuowane</p> <p data-bbox="225 468 408 499">Rekomendacja</p> <p data-bbox="225 521 1241 553">Stworzenie nowego planu studiów dla kierunku Biotechnologia medyczna - studia I i II stopnia.</p>	Maj Małgorzata

Waga	Rekomendacja	Osoby odpow. za realizację
1	<p data-bbox="225 143 443 174">Typ rekomendacji</p> <p data-bbox="225 199 751 230">Kontakt ze studentami, reagowanie na problemy</p> <p data-bbox="225 253 616 284">Planowany termin realizacji (do)</p> <p data-bbox="225 306 424 338">30.06.2026, 00:00</p> <p data-bbox="225 360 339 392">Działanie</p> <p data-bbox="225 414 288 445">Nowe</p> <p data-bbox="225 468 405 499">Rekomendacja</p> <p data-bbox="225 521 1203 620">Regularne spotkania Wydziałowego Koordynatora ds. Jakości Kształcenia ze Studentami, organizowane co najmniej dwa razy w semestrze, w celu bieżącej wymiany informacji oraz omawiania kwestii związanych z jakością kształcenia. Jednocześnie należy jasno określić i upowszechnić dostępne formy zgłaszania nieprawidłowości.</p>	<p data-bbox="1272 143 1422 208">Izdebska Magdalena</p>

Waga	Rekomendacja	Osoby odpow. za realizację
1	Typ rekomendacji	Izdebska Magdalena
	Monitorowanie procesu dydaktycznego (hospitacje, ankiety studenckie)	
	Planowany termin realizacji (do)	Ukleja- Sokołowska
	30.09.2026, 00:00	Sadowska- Krawczenko
	Działanie	
	Kontynuowane	
	Rekomendacja	
	<p>Standardy kultury akademickiej i bezpieczeństwo psychologiczne</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kontynuacja działań naprawczych wobec osób, wobec których zgłaszane są powtarzające się uwagi dotyczące braku kultury osobistej lub nieprofesjonalnych zachowań.</li> <li>2. Wprowadzenie szkoleń z komunikacji i kompetencji interpersonalnych dla wybranych nauczycieli akademickich.</li> <li>3. Wyraźne wskazanie studentom kanałów zgłaszania nieprawidłowości.</li> </ol>	

## **Dodatkowe uwagi**

### **Podsumowanie:**

Mimo spadku zwrotno ci ankiet ogólna ocena jako ci dydaktyki pozostaje bardzo wysoka i stabilna. Zidentyfikowane problemy mają charakter głównie organizacyjny i komunikacyjny oraz dotyczą pojedynczych jednostek lub sytuacji. Czasy sygnałów koreluje z wnioskami z raportów BSS i BLA, co wskazuje na potrzebę działań systemowych w zakresie organizacji procesu dydaktycznego oraz komunikacji. Rekomendowane działania mają charakter prewencyjny i służą utrzymaniu wysokich standardów jako ci kształcenia.

