**Jakość Kształcenia na Wydziale Lekarskim Collegium Medicum**

**Raport**

**za rok akademicki 2014/2015**

**Podstawa:** analiza wyników anonimowych ankiet oceny zajęć dydaktycznych oraz materiały uzyskane na podstawie hospitacji zajęć dydaktycznych prowadzonych na Wydziale Lekarskim w roku akademickim 2014/2015. Ankiety pozyskiwane elektronicznie.

1. **ANKIETY OCENY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH**

Oceniano aspekty organizacyjne (3 pytania), prowadzenie zajęć (8 pytań) oraz efekty kształcenia (6 pytań). Dokonywano oceny ogólnej dla poszczególnych twierdzeń oraz z uwzględnieniem rodzaju zajęć.

Wszystkie analizowane parametry, przedstawione w raporcie, oceniano w zakresie od 1 do 5 punktów, gdzie 1 oznacza: całkowicie się nie zgadzam, 5: całkowicie się zgadzam. Możliwa była odpowiedź: nie mam zdania.

1. **Zwrotność**.

Wydział Lekarski uzyskał ok. 3% odpowiedzi studentów, podczas gdy średnia dla całego Uniwersytetu to 8,74%.

Tak niska zwrotność ankiet powoduje, iż uzyskane wyniki nie odzwierciedlają w żaden sposób rzeczywistych opinii studentów i moim zdaniem nie powinny podlegać analizie!

Godny podkreślenia jest fakt, iż zwrotność ankiet po wprowadzeniu systemu komputerowego jest istotnie niższa, w porównaniu do roku poprzedniego (25,24%).

1. **Aspekty organizacyjne**

Oceny dokonano w oparciu o 3 stwierdzenia (w nawiasach podano średnią ocenę):

1. Literatura przedmiotu niezbędna do realizacji zajęć była dostępna dla studentów (średnia wartość udzielanych odpowiedzi - 4,49)
2. Sylabus przedmiotu został udostępniony w USOS przed rozpoczęciem pierwszych zajęć (4,48)
3. Sylabus przedmiotu został przedstawiony na zajęciach (4,47)

Zwraca uwagę, iż powyższe elementy zostały ocenione wyżej na pozostałych wydziałach UMK (odpowiednio: 4,59; 4,59; 4,65).

Ocenę aspektów organizacyjnych z uwzględnieniem rodzaju zajęć przedstawiono w poniższej tabeli:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
|  | Praktyczne (ćwiczenia, ćwiczenia audytoryjne, konwersatorium, laboratorium, projekt, warsztaty, zaj. Praktyczne) | Wykładowe (Wykład, wykład monograficzny) | Seminaryjne(seminarium, proseminarium) |
| Literatura przedmiotu niezbędna do realizacji zajęć była dostępna dla studentów | 4,50 | 4,47 | 4,49 |
| Sylabus przedmiotu został przedstawiony na zajęciach | 4,48 | 4,46 | 4,47 |
| Sylabus przedmiotu został udostępniony w USOS przed rozpoczęciem pierwszych zajęć.. | 4,49 | 4,47 | 4,51 |

Najwyżej oceniano zajęcia praktyczne, następnie seminaria, a najniższą ocenę uzyskały wykłady. Różnice są bardzo nieznaczne.

W każdym z powyższych aspektów uzyskano dane na temat odsetka odpowiedzi „nie mam zdania”. Niestety, na Wydziale Lekarskim były one wyższe w porównaniu do pozostałych wydziałów UMK i zawierały się w przedziale od 5,89 do 13,3% (w pozostałych wydziałach UMK: 3,78 do 6,7%).

1. **Ocena prowadzących zajęcia**.

Oceny osób prowadzących zajęcia dokonano w oparciu o 8 twierdzeń:

1. Prowadzący był dostępny dla studentów na konsultacjach (4,5)
2. Prowadzący był zawsze przygotowany do zajęć (4,56)
3. Prowadzący ocenił studentów zgodnie z kryteriami podanymi w sylabusie (4,52)
4. Prowadzący potrafił zainteresować studentów swoimi zajęciami (4,35)
5. Prowadzący realizował zajęcia w sposób jasny i zrozumiały (4,43)
6. Prowadzący stworzył atmosferę sprzyjającą zdobywaniu wiedzy (4.42)
7. Prowadzący traktował studentów z szacunkiem i życzliwością (4,52)
8. Prowadzący wykorzystał efektywnie czas przeznaczony na zajęcia (4,46)

Ogólna średnia ocena prowadzących zajęcia jest dobra i wynosi 4,47 (od 4,35 do 4,56 punktów). Jest jednak niższa od średniej w pozostałych wydziałach UMK (4,57; zakres od 4,42 do 4,65).

Najwyżej oceniono przygotowanie prowadzących do zajęć (średnio 4,56) Najniższą ocenę uzyskali prowadzący w zakresie umiejętności zainteresowania studentów swoimi zajęciami (średnio 4,35).

Wśród zajęć prowadzonych na Wydziale Lekarskim najwyższą średnią uzyskały realizowane w formie praktycznej (4,49 punktów), najniższą – seminaria (4,35). Wykłady uzyskały ocenę pośrednią - 4,46 punktów.

Ocenę poszczególnych elementów w zależności od rodzaju prowadzonych zajęć przedstawiono w poniższej tabeli.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
|  | Praktyczne (ćwiczenia, ćwiczenia audytoryjne, konwersatorium, laboratorium, projekt, warsztaty, zaj. Praktyczne) | Wykładowe (Wykład, wykład monograficzny) | Seminaryjne(seminarium, proseminarium) |
| Prowadzący był dostępny dla studentów na konsultacjach. | 4,52 | 4,49 | 4,39 |
| Prowadzący był zawsze przygotowany do zajęć. Prowadzący ocenił studentów zgodnie z kryteriami podanymi w sylabusie. | 4,58 | 4,55 | 4,50 |
| Prowadzący ocenił studentów zgodnie z kryteriami podanymi w sylabusie. | 4,54 | 4,50 | 4,41 |
| Prowadzący potrafił zainteresować studentów swoimi zajęciami. | 4,37 | 4,34 | 4,21 |
| Prowadzący realizował zajęcia w sposób jasny i zrozumiały. | 4,46 | 4,39 | 4,38 |
| Prowadzący stworzył atmosferę sprzyjającą zdobywaniu wiedzy (zachęcał do wyrażania własnych poglądów na omawiany temat, dyskusji, zgłaszania i wyjaśniania wątpliwości, chętnie odpowiadał na pytania itp.). Prowadzący traktował studentów z szacunkiem i życzliwością. | 4,45 | 4,42 | 4,25 |
| Prowadzący traktował studentów z szacunkiem i życzliwością. | 4,54 | 4,53 | 4,36 |
| Prowadzący wykorzystał efektywnie czas przeznaczony na zajęcia (bez uzasadnienia nie skracał zajęć, nie przedłużał ich, nie spóźniał się.) | 4,48 | 4,46 | 4,34 |

Najwyżej oceniano zajęcia praktyczne, następnie wykłady. Najniższą ocenę uzyskały seminaria. Również w tej analizie różnice są nienaczne.

Odsetek odpowiedzi „nie mam zdania” dla poszczególnych pytań zawierał się w przedziale od 3,68 do 15,24% i był wyższy w porównaniu do pozostałych wydziałów UMK (od 1,53 do 11,37%).

1. **Efekty kształcenia**

Efekty kształcenia oceniano w oparciu o następujące twierdzenia:

1. Widzę możliwość wykorzystania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, zdobytych na zajęciach (4,36)
2. Zajęcia pogłębiły moją znajomość przedmiotu (4,43)
3. Zajęcia spełniły moje oczekiwania (4,26)
4. Zajęcia umożliwiły osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów kształcenia w zakresie kompetencji społecznych (4,37)
5. Zajęcia umożliwiły osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów kształcenia w zakresie umiejętności (4,37)
6. Zajęcia umożliwiły osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów kształcenia w zakresie wiedzy (4,41)

Średnia ocena efektów kształcenia na WL wyniosła 4,37 i była niższa w porównaniu do pozostałych wydziałów UMK (4,49)

Najwyżej oceniono osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów kształcenia w zakresie pogłębienia znajomości przedmiotu (4,43), najniżej natomiast w zakresie spełnienia oczekiwań studentów (4,26).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Ocenę efektów kształcenia z uwzględnieniem rodzaju zajęć (praktyczne, wykłady, seminaria) przedstawiono w poniższej tabeli: | | | |
|  | Praktyczne (ćwiczenia, ćwiczenia audytoryjne, konwersatorium, laboratorium, projekt, warsztaty, zaj. Praktyczne) | Wykładowe (Wykład, wykład monograficzny) | Seminaryjne(seminarium, proseminarium) |
| Widzę możliwość wykorzystania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych zdobytych na zajęciach | 4,36 | 4,38 | 4,33 |
| Zajęcia pogłębiły moją znajomość przedmiotu. | 4,43 | 4,44 | 4,36 |
| Zajęcia spełniły moje oczekiwania. | 4,25 | 4,30 | 4,16 |
| Zajęcia umożliwiały osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów kształcenia w zakresie kompetencji społecznych. | 4,36 | 4,41 | 4,24 |
| Zajęcia umożliwiały osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów kształcenia w zakresie umiejętności. | 4,37 | 4,38 | 4,29 |
| Zajęcia umożliwiały osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów kształcenia w zakresie wiedzy. | 4,41 | 4,43 | 4,36 |

We wszystkich analizowanych aspektach najwyżej oceniono wykłady, następnie zajęcia praktyczne, a najniżej seminaria. Jednak różnice były niewielkie.

Odsetek odpowiedzi „nie mam zdania”, podobnie jak we wcześniejszych analizach był wyższy dla WL (od 3,74 do 6,99%) w porównaniu do pozostałych wydziałów UMK (3,74 do 6,99%).

1. **HOSPITACJE ZAJĘĆ**

W roku akademickim 2014/15 na Wydziale Lekarskim przeprowadzono 21 hospitacji zajęć dydaktycznych. Hospitacje przeprowadzono zgodnie z obowiązującym na Wydziale Lekarskim regulaminem hospitacji.

Tabela 1. Hospitacje na Wydziale Lekarskim w roku akademickim 2014/2015

|  |  |
| --- | --- |
| Jednostka organizacyjna Wydziału | Liczba hospitacji |
| Katedra Psychiatrii | 2 |
| Katedra i Klinika Onkologii i Brachyterapii | 1 |
| Katedra Higieny, Epidemiologii i Ergonomii WNoZ | 1 |
| Klinika Hematologii | 1 |
| Klinika Położnictwa, Chorób Kobiecych i Ginekologii Onkologicznej | 5 |
| Klinika Neurologii | 2 |
| Katedra i Zakład Anatomii Prawidłowej | 1 |
| Katedra Fizjologii | 1 |
| Katedra Medycyny Ratunkowej i Katastrof WNoZ | 1 |
| Katedra i Zakład Histologii i Embriologii | 2 |
| Oddział Kliniczny Chorób Płuc, Nowotworów i Gruźlicy | 1 |
| Katedra Medycyny Sądowej | 1 |
| Zakład Lingwistyki Stosowanej | 2 |

Hospitacje przeprowadzono wykorzystując trzy różne druki protokołów hospitacji zajęć dydaktycznych. W protokole obowiązującym w semestrze zimowym 2014 r. wszyscy hospitowani nauczyciele akademiccy otrzymali ocenę pozytywną. Ocena hospitowanych zajęć obejmowała przygotowanie metodyczne prowadzącego oraz jego komunikatywność. W ocenie przygotowania metodycznego prowadzącego dominują odpowiedzi: bardzo dobre, właściwe wykorzystanie środków dydaktycznych. W ocenie komunikatywności występują odpowiedzi: bez zastrzeżeń, bardzo dobre, prowadzący stymuluje aktywność studentów, inicjuje dyskusję.

W semestrze letnim 2015 r. wykorzystano druki hospitacji zajęć dydaktycznych obowiązujące od 19 marca 2015 r. i od 21 kwietnia 2015 r. wprowadzające ocenę zajęć od 1 (całkowicie się nie zgadzam) do 5 (całkowicie się zgadzam). Oceny dokonano wg 24 kryteriów obejmujących: odbywanie zajęć zgodnie z planem, umiejętności organizacji zajęć dydaktycznych, poziom merytoryczny i metodyczny zajęć, zgodność treści zajęć z programem kształcenia, w tym zakładanymi dla przedmiotu efektami kształcenia oraz atmosferę na zajęciach. Wszyscy hospitowani nauczyciele akademiccy w semestrze letnim 2015 r. otrzymali ocenę bardzo dobrą, uzyskując łącznie od 112 do 120 punktów na 120 możliwych do zdobycia (średnia uzyskanych pkt = 118).

**III. Wnioski i rekomendacje**

1. **Komentarz wydziałowego koordynatora ds. jakości kształcenia**
2. Najważniejszym problemem jest katastrofalnie niska zwrotność ankiet, uniemożliwiająca wyciągnięcie jakichkolwiek wniosków. Na podstawie uzyskanych danych można mówić jedynie o pewnych sugestiach. Dlatego najważniejszą rekomendacją jest podjęcie działań, motywujących studentów do wypełniania ankiet.
3. W opinii studentów istotnym powodem niechęci do wypełniania ankiet jest ich złożoność: za dużo pytań, rozdrobnienie w zależności od rodzaju zajęć. Wypełnienie ankiety, oceniającej jednego pracownika, prowadzącego nierzadko 3 rodzaje zajęć (ćwiczenia, wykłady i seminaria) zajmuje zbyt dużo czasu. Dlatego drugim wnioskiem jest konieczność uproszczenia ankiety (np. bez oddzielnej analizy poszczególnych rodzajów zajęć). Wniosek wydaje się tym bardziej słuszny, że różnice uzyskanych wyników dla poszczególnych rodzajów zajęć są niewielkie.
4. Uzyskany stosunkowo wysoki odsetek odpowiedzi „nie mam zdania” wynika w mojej opinii z faktu, iż studenci oceniają asystentów po zakończeniu semestru; często nie pamiętają osoby, która zajęcia prowadziła. Zatem ten problem w dużej mierze można byłoby rozwiązać poprzez stworzenie możliwości wypełnienia ankiety bezpośrednio po zakończeniu zajęć z daną osobą.
5. Uzyskane wyniki ankiet na WL są dobre, jednak nieznacznie gorsze w zakresie praktycznie wszystkich analizowanych aspektów w porównaniu do pozostałych wydziałów UMK.
6. Zmiana konstrukcji ankiety w porównaniu do roku poprzedniego powoduje, iż uzyskanych wyników nie można odnieść do tych, które uzyskano w roku poprzednim.
7. Wnioski dotyczące wyników hospitacji zostaną opracowane po uzyskaniu ich wyników.
8. **Rekomendacje Rady ds. Jakości Kształcenia na Wydziale Lekarskim CM UMK:** 
   1. Mimo wprowadzenia w roku akademickim 2014/2015 działań zapewniających większą zwrotność ankiet w postaci: informowania na stronie internetowej Wydziału o możliwości wypełnienia ankiet, informowania starostów poszczególnych roczników i zaangażowania samorządu studenckiego w akcję informacyjną znacznie zmniejszyła się liczba pozyskanych ankiet w porównaniu do roku akademickiego 2013/2014. Przyczyną zaistniałej sytuacji jest prawdopodobnie konieczność wypełniania ankiet drogą elektroniczną. Studenci niechętnie wypełniali ankiety, gdyż są zbyt złożone, ale przede wszystkim mimo, iż ankiety są anonimowe, studenci obawiają się identyfikacji. Rekomenduje się zatem konieczność uproszczenia ankiet, wprowadzenia możliwości oceny prowadzącego zajęcia bezpośrednio po zakończeniu zajęć, wprowadzenia zmian w systemie, które polegałyby np. na wysyłaniu przypomnień do studentów o konieczności wypełnienia ankiety oraz przeprowadzenie akcji informującej studentów, że wszystkie dane są zabezpieczone przed zidentyfikowaniem. Poleca się również zobowiązać wszystkich nauczycieli akademickich do informowania studentów na początku i pod koniec prowadzonych zajęć dydaktycznych o możliwości wypełnienia ankiet (termin realizacji – 30 czerwiec 2017).
   2. Oceny powyżej 4 (w zakresie od 1 do 5) uzyskane w każdym z trzech kryteriów (aspekty organizacyjne, prowadzenie zajęć, efekty kształcenia) dokonanej przez studentów oceny zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2014/2015 Rada uznaje za satysfakcjonujące i rekomenduje utrzymanie tego wysokiego poziomu (termin realizacji ‒ 30 czerwca 2016).

3) Z uwagi na fakt, że wszyscy nauczyciele akademiccy, którzy losowo wybrani zostali do hospitacji zajęć dydaktycznych uzyskali ocenę bardzo dobrą/pozytywną, zaleca się szczególne uwzględnienie w dalszych planach hospitacji osób nowo zatrudnionych na stanowisku asystenta i adiunkta (termin realizacji ‒ 30 czerwca 2016 r.).

Koordynator ds. Jakości Kształcenia

Sylwia Kołtan