

„Ocena zajęć dydaktycznych”

Rok akademicki 2022/2023

WYDZIAŁ LEKARSKI

Spis wykresów i tabel (wg kolejności pojawiania się w raporcie).

1. Zwrotność dla jednostki (także w ujęciu historycznym i względem średniej dla UMK)
2. Średnia ocena dla jednostki, w tym ocena nauczycieli akademickich (pytania 1-6) i ocena osiągniętych efektów kształcenia (pytania 7-9) (także w ujęciu historycznym i względem średniej dla UMK)
3. Ocena zajęć dydaktycznych według poszczególnych katedr
4. (Pięciu?) najwyższej ocenionych nauczycieli akademickich (spośród tych, dla których wypełnionych zostało minimum 20 kwestionariuszy, a zwrotność wynosiła 20%)
5. Informacja o stanie realizacji rekomendacji zadeklarowanych w poprzednim raporcie (co się udało - dla **pól zielonych**, a co się nie udało - dla **pól czerwonych**)
6. Opis bieżących problemów wymagających działań naprawczych
7. Rekomendowane działania usprawniające
8. Kluczowe parametry oceny zajęć dydaktycznych

LP	KLUCZOWE PARAMETRY OCENY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH	Dane Jednostki
1.	Zwrotność dla jednostki: wartość w % - odsetek respondentów	
2.	Zwrotność dla jednostki: zmiana procentowa względem poprzedniego pomiaru - wzrost/bez zmian/spadek	
3.	Zwrotność dla jednostki względem UMK - powyżej/tak samo/poniżej	
4.	Zwrotność dla jednostki względem wartości pożądanej: 20% - powyżej/tak samo/poniżej	
5.	Średnia ocena dla jednostki: wartość - średnia ocena	
6.	Średnia ocena dla jednostki: zmiana procentowa względem poprzedniego pomiaru - wzrost/bez zmian/spadek	
7.	Średnia ocena dla jednostki względem UMK - powyżej/tak samo/poniżej	
8.	Średnia ocena dla jednostki względem wartości pożądanej: 4,65 - powyżej/tak samo/poniżej	

1. Zwrotność dla jednostki (także w ujęciu historycznym i względem średniej dla UMK)

Jednostka	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2022/2023
Wydział Lekarski	3,63%	3,10%	3,61%	23,02%
UMK	11,34%	10,97%	11,33%	16,90%

2. Średnia ocena dla jednostki, w tym ocena nauczycieli akademickich (pytania 1-6) i ocena osiągniętych efektów kształcenia (pytania 7-9) (także w ujęciu historycznym i względem średniej dla UMK)

Pytanie		2019/2020		2020/2021		2021/2022		2022/2023	
		WL	UMK	WL	UMK	WL	UMK	WL	UMK
Ocena prowadzącego	Prowadzący był zawsze przygotowany do zajęć.	4,68	4,71	4,76	4,70	4,81	4,73	4,64	4,69
	Prowadzący był dostępny dla studentów na konsultacjach	4,68	4,72	4,70	4,70	4,81	4,74	4,67	4,72
	Prowadzący wykazywał właściwy poziom kultury osobistej	4,67	4,74	4,70	4,75	4,79	4,76	4,63	4,70
	Prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia	4,60	4,62	4,59	4,59	4,74	4,66	4,57	4,60
	Prowadzący ocenił studentów sprawiedliwie	4,61	4,62	4,63	4,62	4,76	4,66	4,59	4,62
	Prowadzący realizował zajęcia w sposób jasny i zrozumiały	4,54	4,53	4,58	4,52	4,71	4,56	4,56	4,53
Ocena osiągnięcia efektów uczenia się	Program zajęć zawarty w sylabusie został w całości zrealizowany.	4,61	4,66	4,68	4,67	4,78	4,69	4,59	4,64
	Treść zajęć i sposób ich prowadzenia umożliwiły osiągnięcie zawartych w sylabusie	4,52	4,56	4,57	4,55	4,71	4,60	4,53	4,54

	efektów uczenia się.								
	To były wartościowe zajęcia.	4,46	4,50	4,55	4,50	4,64	4,53	4,48	4,48
Średnia		4,59	4,63	4,64	4,62	4,75	4,66	4,58	4,61

3. Ocena zajęć dydaktycznych według poszczególnych katedr

Katedra	Średnia ocena jednostki
Katedra Neonatologii	4,92
Katedra Histologii i Embriologii	4,87
Katedra Kardiochirurgii	4,84
Katedra Dermatologii i Wenerologii	4,80
Katedra Transplantologii i Chirurgii Ogólnej	4,78
Katedra Medycyny Rodzinnej	4,77
Katedra Anestezjologii i Intensywnej Terapii	4,75
Katedra Chorób Płuc, Nowotworów i Gruźlicy	4,74
Katedra Medycyny Sądowej	4,72
Katedra Chirurgii Ogólnej i Małoinwazyjnej	4,71
Katedra Endokrynologii i Diabetologii	4,71
Katedra Anatomii Prawidłowej	4,70
Katedra Farmakologii i Terapii	4,67
Katedra Chirurgii Ogólnej, Chirurgii Wątroby i Chirurgii Transplantacyjnej	4,66
Katedra Ortopedii, Traumatologii i Chirurgii Plastycznej	4,66
Katedra Genetyki Klinicznej	4,64
Katedra Otolaryngologii i Onkologii Laryngologicznej	4,63
Katedra Biologii i Biochemii Medycznej	4,61
Katedra Fizjologii Człowieka	4,61
Katedra Nefrologii, Nadciśnienia Tętniczego i Chorób Wewnętrznych	4,58
Pracownia Medycyny Społecznej	4,58
Katedra Chirurgii Klatki Piersiowej i Nowotworów	4,57
Katedra Chirurgii Onkologicznej	4,55
Katedra Patomorfologii Klinicznej	4,55
Katedra Alergologii, Immunologii Klinicznej i Chorób Wewnętrznych	4,54
Katedra Chorób Zakaźnych i Hepatologii	4,54
Katedra Pediatrii, Hematologii i Onkologii	4,54
Katedra Chorób Oczu	4,53
Katedra Kardiologii i Chorób Wewnętrznych	4,53
Katedra Chirurgii Naczyniowej i Angiologii	4,51

Katedra Radiologii i Diagnostyki Obrazowej	4,49
Pracownia Endoskopii i Badań Czynnościowych Przewodu Pokarmowego Wieków Rozwojowych	4,46
Katedra Neurochirurgii	4,41
Katedra Neurologii	4,34
Katedra Urologii i Andrologii	4,34
Pracownia Dydaktyki Medycznej	4,23
Katedra Onkologii i Brachyterapii	4,13
Katedra Chirurgii Ogólnej, Gastroenterologicznej i Onkologicznej	4,10
Katedra Psychiatrii	4,09
Katedra Położnictwa, Chorób Kobiety i Ginekologii Onkologicznej	3,61
Katedra Pediatrii, Alergologii i Gastroenterologii	2,72

4. Pięciu najwyżej ocenionych nauczycieli akademickich (spośród tych, dla których wypełnionych zostało minimum 20 kwestionariuszy, a zwrotność wynosiła 20%)

Pracownik	Liczba odpowiedzi	Liczba uprawnionych	Zwrotność odpowiedzi	Średnia
Dr Marta Hałas-Wiśniewska	132	585	22,56%	4,96
Lek. Maciej Brudnoch	28	41	68,29%	4,95
Dr Adrian Krajewski	128	438	27,63%	4,94
Mgr Patrycja Wszelaki	50	214	23,36%	4,94
Lek. Jerzy Juchnowicz	35	157	22,29%	4,92

5. Informacja o stanie realizacji rekomendacji zadeklarowanych w poprzednim raporcie (co się udało - dla pól zielonych, a co się nie udało - dla pól czerwonych)

Rekomendacja	Wdrożenie:
1. aktywizacja Samorządu Studenckiego oraz Starostów 2. Większe zaangażowanie nauczycieli akademickich w promowanie wypełniania ankiet 3. Częstsze spotkania Studentów z Członkami Rady ds. Jakości Kształcenia oraz Koordynatora ds. Jakości Kształcenia w celu zaprezentowania Studentom wyników ankietyzacji oraz działania jakie zostały podjęte, aby poprawić jakość kształcenia	1. Aktywne uczestnictwo Samorządu Studenckiego w promowaniu wypełniania ankiet 2. Duże zaangażowanie nauczycieli akademickich 3. Cotygodniowe spotkania Dziekana z Samorządem Studenckim oraz Starostami w celu rozwiązywania na bieżąco problemów związanych z jakością kształcenia. Spotkania Studentów z Wydziałowym Koordynatorem ds. Jakości Kształcenia

4. spójność systemu UFI z USOS (możliwość wyboru nauczyciela z listy lub pominięcia oceny nauczyciela z którym nie ma się zajęć)	oraz Prodziekanem ds. Studenckich w celu omówienia raportu OZD. Studenci przedstawili swoje problemy i wskazali możliwości ich rozwiązania. 4. Spójność systemu USOS z UFI (przedstawienie tego problemu przez Wydziałowego Koordynatora ds. Jakości Kształcenia na spotkaniach Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia, jednak system OZD jest zewnętrzny i nie można zmodyfikować go w obrębie CM. Jedynym rozwiązaniem na chwilę obecną jest częste wysyłanie informacji do Jednostek CM, aby na bieżąco modyfikowały dane wprowadzane do systemu UFI.
---	--

6. Opis bieżących problemów wymagających działań naprawczych

Bieżące problemy wynikające z raportu: „Ocena zajęć dydaktycznych, rok akademicki 2022/2023 WYDZIAŁ LEKARSKI” dotyczące Katedry Położnictwa, Chorób Kobietych i Ginekologii Onkologicznej oraz Katedry Pediatrii, Alergologii i Gastroenterologii obejmują niskie oceny w zakresie jakości kształcenia.

1.Katedra Położnictwa, Chorób Kobietych i Ginekologii Onkologicznej (średnia ocena 3,61 na 5):

- niska ocena wskazuje na potencjalne problemy z jakością kształcenia na tej Katedrze, co może wpływać na satysfakcję studentów i efektywność procesu dydaktycznego,
- stałe niskie oceny pracowników dydaktycznych mogą świadczyć o problemach w jakości nauczania, braku zaangażowania nauczycieli, bądź nieefektywnej komunikacji między wykładowcami a studentami.

2.Katedra Pediatrii, Alergologii i Gastroenterologii (średnia ocena 2,72 na 5):

- bardzo niska ocena sugeruje poważne problemy z jakością kształcenia w owej Katedrze, który został wygenerowany przez konkretnego pracownika dydaktycznego co spowodowało obniżenie oceny całej Katedry Pediatrii, Alergologii i Gastroenterologii. W związku z tym nieumiejętne prowadzenie zajęć dydaktycznych, może wpływać na motywację studentów do nauki oraz ich przygotowanie do pracy w zawodzie lekarza.

3. Pozostałe Katedry i Pracownie Collegium Medicum w Bydgoszczy, Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu:

- coroczne powtarzające się negatywne uwagi oraz niskie oceny pracowników dydaktycznych mogą świadczyć o problemach w jakości nauczania oraz braku zaangażowania nauczycieli akademickich w proces dydaktyczny studentów Wydziału Lekarskiego,
- te same problemy pojawiające się regularnie, oznaczają brak skutecznych działań naprawczych i stałą potrzebę reakcji na te same kwestie.

4.Hospitacje

- niemożliwe jest przeprowadzenie około 40 hospitacji przez jednego członka Komisji. Hospitacje trwają kilka godzin, często w różnych placówkach, co zajmuje dużo czasu i praktycznie niemożliwa w tym dniu jest praca na Oddziale. Np. dla kierownika Kliniki, który jest Członkiem Wydziałowej Rady ds. Jakości Kształcenia jest to nierealne (30-40 hospitacji = 30-40 dni w roku),
 - hospitacje przeprowadzane przez osoby z niższym stopniem naukowym niż stopień naukowy hospitowanego budzą niekiedy sprzeciw hospitowanych,
 - wiarygodna ocena zajęć dydaktycznych. Rozbieżności pomiędzy oceną studenta a oceną Komisji do Spraw Jakości Kształcenia (Hospitacje). Plan zajęć dydaktycznych z przypisaną do konkretnych zajęć osobą prowadzącą powinien być umieszczony na stronie Wydziału Lekarskiego. Ewentualne zmiany osobowe powinny być weryfikowane na bieżąco,
 - praca lekarza jest w większości przypadków niemożliwa do idealnego dopasowania do zajęć ze studentami, a trudno znaleźć lekarzy chcących włączyć się w proces dydaktyczny. Dodatkowo zbyt mała ilość asystentów w katedrach i duże obciążenie godzinowe stwarza trudności w koordynacji zajęć dydaktycznych z obowiązkami pracy klinicznej.
5. Ocena nauczycieli akademickich przez studentów jest czasami problemem ze względu na niezgodności w USOS z UFI
6. Brak szkoleń w zakresie kompetencji społecznych. Jak nauczyciel akademicki powinien prowadzić zajęcia ze studentami z deficytami i nieprawidłowościami w zakresie interakcji i zachowań społecznych (choroba Aspergera i autyzmem).

7. Rekomendacje

W obu przypadkach 1. i 2. punktu 6. istotne jest, aby skoncentrować się na działaniach naprawczych, które przyczynią się do poprawy jakości kształcenia podczas zajęć dydaktycznych na tych Katedrach. Regularna komunikacja i współpraca między Radą ds. Jakości Kształcenia a przedstawicielami Katedr będą kluczowe w procesie implementacji rekomendacji.

1. Katedra Położnictwa, Chorób Kobietych i Ginekologii Onkologicznej (średnia ocena 3,61 na 5,0):

- przeprowadzenie szczegółowej analizy opinii studentów w zakresie każdego pytania dotyczącego oceny nauczycieli, treści zajęć i efektów kształcenia,
- zorganizowanie spotkania konsultacyjnego z przedstawicielami studentów, aby dokładniej zrozumieć ich obawy i oczekiwania,
- wprowadzenie działań naprawczych, takich jak dostosowanie metodyki nauczania, zwiększenie transparentności treści zajęć i regularne monitorowanie postępów i zajęć dydaktycznych.

2. Katedra Pediatrii, Alergologii i Gastroenterologii (średnia ocena 2,72 na 5,0):

- przeprowadzenie głębokiej analizy przyczyn niskiej oceny, obejmującej zarówno ocenę nauczycieli, jak i osiągniętych efektów kształcenia,
- współpraca z zespołem nauczycielskim w celu identyfikacji obszarów wymagających poprawy i opracowania konkretnych działań naprawczych,
- wspólne ustanowienie z władzami dziekańskimi Wydziału Lekarskiego systematycznego monitoringu postępów i regularnych przeglądów, aby zapewnić skuteczność wprowadzonych zmian.

3. Pozostałe Katedry i Pracownie Collegium Medicum w Bydgoszczy, Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu:

- przeprowadzenie audytu procesów związanych z jakością kształcenia, identyfikując powtarzające się problemy i źródła ich występowania,
- opracowanie długoterminowego planu działań naprawczych, uwzględniającego nie tylko eliminację bieżących problemów, ale także prewencję podobnych sytuacji w przyszłości,
- pracownik dydaktyczny otrzymujący negatywną ocenę oraz negatywny komentarz powtarzający się w corocznych ocenach studenckich powinien otrzymać podczas najbliższej okresowej oceny pracownika w części oceniającej dydaktykę ocenę „pozytywną warunkową” ewentualnie „negatywną” tym samym końcową ocenę składową wyrażoną maksymalnie jako: „pozytywną warunkową z koniecznością oceny pracownika po kolejnym roku akademickim”, analizując oceny od studentów. Brak jakiegokolwiek poprawy powinien być jednoznaczny z oceną negatywną,
- nauczyciel akademicki po ponownej ocenie negatywnej powinien być odsunięty od prowadzenia zajęć dydaktycznych,
- obowiązkowe uczestnictwo w szkoleniach dodatkowych, związanych z prowadzeniem procesu dydaktycznego,
- aktywne wdrożenie rekomendacji i monitorowanie ich skuteczności w eliminowaniu powtarzających się problemów.

4. Indywidualne podejście do hospitacji.

- skupienie się na hospitacjach wybranych pracowników - nowo zatrudnionych lub źle ocenionych przez Studentów,
- zwiększenie składu komisji hospitującej, rotacja składu (poza Przewodniczącym),
- hospitacje pracowników danej jednostki przez kierowników tychże jednostek. Kierownicy jednostek hospitowani przez bezpośredniego przełożonego, czyli np. Dziekana,
- zajęcia prowadzone przez pracowników z niską lub negatywną oceną zajęć dydaktycznych powinni być częściej hospitowane.

5. Kontynuacja działań na rzecz zwiększenia zwrotności ankiety Oceny Zajęć Dydaktycznych poprzez większe zaangażowania nauczycieli akademickich, samorządów studenckich oraz kół naukowych.

6. Szkolenia w zakresie kompetencji społecznych.

8. Kluczowe parametry oceny zajęć dydaktycznych

LP	KLUCZOWE PARAMETRY OCENY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH	Dane Jednostki
1.	Zwrotność dla jednostki: wartość w % - odsetek respondentów	23,02
2.	Zwrotność dla jednostki: zmiana procentowa względem poprzedniego pomiaru - wzrost/bez zmian/spadek	
3.	Zwrotność dla jednostki względem UMK - powyżej/tak samo/poniżej	
4.	Zwrotność dla jednostki względem wartości pożądanej: 20% - powyżej/tak samo/poniżej	
5.	Średnia ocena dla jednostki: wartość - średnia ocena	4,58
6.	Średnia ocena dla jednostki: zmiana procentowa względem poprzedniego pomiaru - wzrost/bez zmian/spadek	
7.	Średnia ocena dla jednostki względem UMK - powyżej/tak samo/poniżej	
8.	Średnia ocena dla jednostki względem wartości pożądanej: 4,65 - powyżej/tak samo/poniżej	



prof. dr hab. Zbigniew Włodarczyk

Dziekan Wydziału Lekarskiego



dr hab. Magdalena Izdebska, prof. UMK

Wydziałowy koordynator
ds. Jakości Kształcenia



prof. dr hab. Anna Szaflarska-Popławska

Przewodnicząca Wydziałowej Rady
ds. Jakości Kształcenia